

« Maiores nostri... virum bonum quom laudabant, ita laudabant, bonum agricolam bonumque colonum... Amplissime laudari existimabatur qui ita laudabatur ».

(M. Cato, De agri cultura, Prooemium)

« Nihil est agricultura melius, nihil uberius, nihil dulcius, nihil homine libero dignius ».

(Cicero, De Officiis, I, 42)

ACTA MUSEORUM ITALICORUM AGRICULTURAE

N. 11 (1989)



MUSEO LOMBARDO DI STORIA DELL'AGRICOLTURA
CENTRO STUDI E RICERCHE PER LA MUSEOLOGIA
AGRARIA

con sede in S. Angelo Lodigiano (Milano)
via C. Battisti 11, CAP 20079

INDIRIZZO POSTALE

Casella Postale 908
20101 Milano

Comitato di Redazione
Alberto Cova
Gaetano Forni
Pier Luigi Manachini

Presidente

Dott. Giuseppe B. di Belgiojoso
via Savarè 1, 20122 Milano

Comitato dei Referees

Pietro Gasperini
Tommaso Maggiore
Luciano Segre

Estratto dal n. 1 del 1989 della « Rivista di Storia dell'Agricoltura », Accademia dei Georgofili, Firenze

Pubblicazione con il contributo del C.N.R.

SOMMARIO

CONTRIBUTI SCIENTIFICI

A questionnaire regarding the typology and taxonomy of agricultural museums and the relevant answers (G. Forni)	pag. 255
Tassonomia dei musei riguardanti l'agricoltura. I. Nota introduttiva con questionario (G. Forni)	» 260
Tassonomia dei musei riguardanti l'agricoltura. II. Le risposte al questionario (Vari Autori)	» 270
Tassonomia dei musei riguardanti l'agricoltura. III. Analisi e considerazioni sulle risposte al questionario (G. Forni)	» 283
Il Museo per la Storia dell'Agricoltura Meridionale al Real Sito del Carditello (G. Forni)	» 309
Il « Mulino Nuovo » di Abbiategrasso (V. Cocco Ordini, M. Rognoni)	» 312
La struttura museologico agraria ungherese e il Congresso CIMA 8 1987 a Budapest (F. Pisani)	» 316

ATTIVITÀ E INIZIATIVE DEL CENTRO DI MUSEOLOGIA AGRARIA E DEL MUSEO LOMBARDO DI STORIA DELL'AGRICOLTURA

» 319

NOTIZIARIO

Congresso dell'AIMA a Randers, Danimarca (CIMA 9)	» 326
-------------------------------------------------------------	-------

NECROLOGI

Elio Baldacci	» 326
Carlo Cantamessi	» 327

INDICE « AMIA » nn. 1-10	» 328
------------------------------------	-------

LIBRI RICEVUTI E SEGNALAZIONI BIBLIOGRAFICHE	» 332
--------------------------------------------------------	-------

ERRATA CORRIGE	» 344
--------------------------	-------

CONTRIBUTI SCIENTIFICI

Tassonomia e tipologia dei Musei agricoli

A QUESTIONNAIRE REGARDING THE TYPOLOGY AND TAXONOMY OF AGRICULTURAL MUSEUMS AND THE RELEVANT ANSWERS

(Gaetano Forni)

I. THE QUESTIONNAIRE

PREMISE. Answers to the preceding questionnaire (AMIA n. 10) have shown that there is no contraposition, but in part coincidence, in part reciprocal integration, among history and archaeology and ethno-anthropology. This last, as it moves away from its origins of a practical-operative type (knowledge of the actual situation of the indigenous people was provided by colonial powers), recognizes more and more the necessity of a diachronic formulation. On the other hand, history admits the usefulness of integration between traditional written sources and other sources, oral etc.

The present questionnaire, as is evident to the reader, is connected with the first. IT IS VERY VALUABLE TO KNOW THE OPINION OF EVERYBODY WHO IS INTERESTED AND INVOLVED IN THIS SUBJECT.

1) Is it obvious and opportune to consider as agricultural museums all those museums dealing with agriculture, from any point of view (ethnographical, economical, technical etc.)?

2) Is it opportune to elaborate a typology of agricultural museums in conformity with the change of their formulation, which in turn depends on the formulation of the discipline or disciplines that have led to its realization (e.g. historical-agricultural museums etc.)?

3) Apart from a typology of a quantitative kind (surface, number of exposed items, number of visitors etc.) and a typology founded on a specialized subject (agriculture, viticulture etc.), or on a juridical position, do other preferable or possible typologies, besides those suggested in the preceding question, exist?

4) Does the development level of production techniques deeply influence other cultural aspects: way of life, social structures etc?

5) Is it obvious that the principal aim of an agricultural museum is that of production techniques?

6) To let visitors better understand the importance of technical-productive components within a culture (in an anthropological sense) is it in any way necessary to show, in an agricultural museum, relations with other cultural aspects, such as social structures, way of life, religious beliefs etc.?

7) What is the relation between the "explicit" (that illustrated) and the "implicit" (that indirectly referred to)? Does the former acquire a symbolical value? Which aspects of agriculture reality has the most potential? The productive technique?

8) Is it really useful to distinguish, as has been proposed by Mewes, between agricultural museums (i.e. according to his terminology, relating to agricultural production) and agrarian ones (i.e. relating to one or more sectors of agriculture: not only production, but also social structures, ideology etc.)?

9) What is the conceptual and operative relation between an agricultural museum and an ecomuseum?

CONCEPT AND DEFINITION OF MUSEUM RELATING TO AGRICULTURE. A taxonomy

of agricultural museum is necessary not only for scientific purposes (museography and museology), but also for the practical exigences of communication and information. This holds true for the various aspects connected with agriculture e.g. tourism, school, spare time etc.

A taxonomy of museums concerning agriculture comes directly from the definition of agriculture: an economical and technical activity, directly or indirectly based (as the source of food) on the existence of most people, from the Neolithic age to today, thus it affects the way of life of people that deal with it.

Let us consider that a museum of agriculture is one that illustrates and documents it in any form. A taxonomy of agricultural museums is strictly related to the components and aspects of agriculture that the museum focuses on, as well as the way by which the function and position of man is involved in agricultural production. It concerns, even more, the behaviour, characteristics and way of life of a population devoted to agriculture and with synchronic or diachronic (historical) dimensions of what is illustrated and demonstrated. Moreover exhibition techniques, juridical position etc. are important.

On the premise that, as already stated, a museum is classified as agricultural if agriculture is documented fully or even partially by some of its aspects or components, then other specifications about the type of agricultural museum i.e. the prevalent character, must be added. Thus we will have agricultural-historical museums which will regard agriculture in its diachronic dimension.

The specification "historical anthropological museum of Lombard agriculture" points out that museum is not restricted to the technical aspects of agriculture, but extends its documentation to the cultural, religious, social and linguistic aspects. All this not only with regard to the agrarian history relating to the present Lombard ethnos, but also relating to the preceding ethnos: Longobard, Celtic, Etruscan etc.

In the end, the specification "Lombard" indicates its main regional character.

In conclusion, the specification of an agricultural museum, besides indicating the reference (regional, national, ecc.) has to report, with one or more adjectives, the type of scientific perspective and dimension that characterizes it: historical, anthropological, ethnological etc. It is obvious that in some particular cases, such as in an agricultural-settlement type museum, it will be necessary to point out if it is an "open air museum", an "ecomuseum" etc.

THE FUNCTION OF THE ERGOLOGICAL COMPONENT IN A MUSEUM OF AGRICULTURE. If agriculture is a productive economical activity its level of development coincides with that of adopted techniques and of productivity. These deeply influence social structures, the way of life of people and their "Weltanschauung". It is sufficient to say that social diversification, both horizontally (the existence of artisans, traders etc. besides farmers) and vertically (the existence of an aristocracy, military class, sacerdotal class etc.) depends on the level of productivity of technical instruments e.g. the use of the plough as well as of the hoe. Also to be considered is that even within the confines of a founded religion such as Christianity the religiousness of the peasant class and that of the working class is different.

Thus in an agricultural museum it is necessary to illustrate not only the technical structure of the type of agriculture, but also to illustrate the human aspects (social, religious etc) connected with it.

E. MEWES' MUSEOLOGICAL CONCEPTION. E. Mewes is a Rumanian scholar who classifies "agricultural" museums as those that document and illustrate agricultural "production" in its varied aspects, and "agrarian" museums as those that deal with everything concerning agriculture, not only the productive aspect. He also distinguishes "ethnographical" museums as those that illustrate the way of life of a population

(and consequently, in the case of a population devoted to agriculture, its agricultural activity).

THE CASE OF ECOMUSEUMS. As a consequence of industrialization, there have been profound transformations which concerns whole territories and everything that exists within (settlements, agriculture, landscape etc.). Thus there is a need for a global compilation of the most significant elements of such territories. The identity crisis involved in such a deep and total transformation makes the whole population sensitive and predisposed to participate in the compilation process. An ecomuseum represents this kind of very modern territorial museum. It consists of a leading center, the "chief center" ("chef-lieu") in a monumental building (e.g. a castle) which keeps the most significant documents and archaeological finds (museum of the times). Some secondary centers act as "aerials" (the "antennae" of Rivière) scattered throughout the territory.

It is clear that an ecomuseum, being a global museum, does not exclude the presence of specialized museums e.g. agricultural museums. On the other hand the ecomuseum of a territory with agricultural tradition already concerns agriculture and thus partly coincides with an agricultural museum, or can in any case be connected with it.

It must be taken into account that the "Heimatismuseen" of Nazi Germany were precursors of ecomuseums. Their aim was to involve the population in the racist ideal of "Blut und Boden" (Blood and Earth).

Many ecomuseums of recent years reveal a "merely traditionalist" ideology that must be overcome. An ecomuseum is an efficient tool in the education of the masses as it involves the whole population of a territory, and it is for this very reason that it is most important to have well defined aims.

II. THE RESULTS OF THE INQUIRY

An analysis of the answers to the questionnaire helps us to distinguish, for an agricultural museum, between the essential and specific details and the less essential and specific, as well as what is globally more directly and deeply allied with agriculture.

We are now able to arrange the typology of agricultural museums in a more logical and unitary taxonomy and to fill some of the gaps (e.g. the aims). Obviously the proposal can be improved upon.

As things stand, we must first agree on three fundamental facts:

a) agriculture is based on agrarian production;
 b) the agricultural operator at all levels is a human being, not a machine which is dismountable. Consequently, for preliminary purposes, it is possible to distinguish in the farmer the technical, economic, social, political and religious man, although such categorizing is artificial and unrealistic. Thus it is obvious that a museum of agriculture will illustrate those aspects of the *Homo oeconomicus, socialis, religiosus*, etc., structured by, and based on agrarian production, or at least in keeping with and complementary to production of *Homo agricola*.

c) This artificial separation can be carried out neither within the political, economic, social and religious framework, nor within the environmental-territorial framework.

Thus the following typological characteristics can be classified as:

I. *Intrinsic*: referring more specifically to the "object" (agriculture in its productive sense) kept, illustrated and documented in the museum. The characteristics outline the main features of the theme:

1) vertical profile. According to Mewes, this could be reduced to the barest essentials, those of agrarian techniques, cutting them off from their deep political, economic, social, religious roots; 2) horizontal profile (the whole of agriculture or one or more sectors e.g. viticulture); 3) temporal profile (synchronic or diachronic); 4) spatial profile (geographical reference); 5) final aims (illustration of the significance of agriculture, production objectives, historical research etc) etc.

II. *Extrinsic*: referring more specifically to the museum considered as a "depository" and an explanatory, archivist, research means; for instance:

- 1) The explanatory statement. 2) The legal structure. 3) The quantitative amount. 4) The territorial structure (wide-spread, centralized) etc.

The taxonomy must have an adequate terminology. The focusing and specialization of the museums must be taken into account and any specific aspect, such as the political-social aspect of class war, as well as the religious, ethnographic, aesthetic aspects, etc., can be extracted from agriculture as a global and complex fact. This can happen especially when one examines agriculture from these points of view.

Briefly, in accordance with the above mentioned taxonomical principles the most rational typology of museums of agriculture could be the following:

I. In accordance with the *intrinsic* typological characteristics under the profiles:

1) *Horizontal*: a) general: museums dealing with all the agricultural activities carried out in the given region; b) specialized: museums illustrating just one productive agricultural activity (rice-growing, viticulture, etc.), correlated activities (pastoral-farming) or connected activities (dairy, wine-making, etc.).

2) *Vertical*: a) "tessera" museums (or "monomorphic" museums; Šebesta (1985, p. 103) calls them « cell museums »). These museums are devoted to just one aspect of agriculture e.g. that of immediate agricultural evidence: the way of doing things e.g. agri-technical museums. Museums that illustrate agriculture from the point of view of other sciences (e.g. museums of folklore, of class war, of popular art) are, from the profile of agriculture, "tessera" museums too; b) "total" museums. These are devoted to the "deepest" aspects of agriculture and do not neglect the economical, religious and environmental (both in the ecological sense and in the sense of settlement) social roots; c) "oligomorphic" or "polymorphic" museums, are devoted to few or many of these aspects respectively.

3) *Temporal*: a) synchronic or better still monochronic: museums illustrating just one historical age (these are museums of the pre-industrial traditional agriculture); b) diachronic: museums illustrating agriculture from its origins to today; c) oligochronic: museums illustrating the agriculture of only a few historical ages e.g. pre-industrial traditional agriculture and mechanized agriculture; polychronic: museums illustrating some but not all historical ages.

4) *Geographical (spatial)*: a) local museums; b) regional museums; c) super-national museums; d) world museums.

5) *Final aims*, depending on the objectives: a) normal (a "normal" museum of agriculture should make the public aware of both the function of agriculture and its meaning to humanity); b) teaching museums (this kind of museum is similar to the "normal" one but has a particular "style" for teaching purposes); c) research museums (the so-called "laboratory" museums); d) archives; e) productivity museums (essentially these are a subkind of the teaching museums and are aimed at spreading agricultural technical progress).

II. In accordance with the *extrinsic* typological characteristics, that is cha-

characteristics that can easily refer to any kind of museum (agricultural museums as well as art museums, etc.):

1) *The exhibition statement*: a) "collection" museums: objects are exhibited in categories; b) "life" museums: objects are exhibited integrated in their environmental, historical, living context. The most sophisticated of these museums is the Living Museum, where objects are actually used by living operators; c) "speech" museums: the visitor is himself involved in a verbal dialogue, he is asked questions and, in his turn, he asks the questions. The ultimate of this kind of museum is the eco-museum in which the public continuously participates in creating the museum.

2) *The research statement* from the point of view of the *research* profile (historical, ethnological, etc.).

3) *The archivist statement* from the point of view of the *archivistic* profile i.e. considering the museum as a collection of documents.

4) *The territorial structure*: a) Museums "centralized and concentrated" in one building; b) open air museums: a "collection" of rebuilt settlement structures; c) park museums: original structures of monumental importance, because they are extensive and monumental, retained on the spot; d) territorially wide-spread museums (eco-museums).

5) *Legal structure and position*: a) institutional (museums managed by public bodies); b) private. These museums can be divided into those created on the initiative of private institutions (e.g. Museo Martini del Vino, created and managed by the firm itself) and those created by volunteer groups; c) institutional-participative: museums in which the executive body involves members of the public; again eco-museums are characteristic.

6) *The extent*: a) according to the exhibition area; b) according to the number of kept and exhibited pieces.

7) *The availability*: a) the kind of users: scholars (historians, economists, agronomists, etc.) and visitors (pupils, students, agricultural operators, country people, citizens etc.); b) the number of users.

At this point, let us present some last considerations and questions. It is quite clear that if we start from broad categories containing smaller and smaller categories (as in Linnaean systematics) we should start from the extrinsic characteristics as they refer to any category of museum.

Another question is terminology. In my opinion, utilitarian technical-productivity museums (according to Mewes' definition) should be more objectively defined *agritechnical* or *agronomical* museums, with the preliminary indication of "historical" if they are in a historical dimension. It is evident however, that in everyday language they will be more generically called, as is any museum devoted to agriculture, *agricultural museums* or *agrimuseums*.

It is evident therefore that this general term will include agrimuseums "pleno sensu" i.e. those illustrating agriculture in all its aspects, and "tessera" museums. Furthermore added adjectives (one or more) can be useful to specify the most salient characteristics. Thus, for instance, besides historical agrimuseums we will find ethno-historical agrimuseums which demonstrate not only the historical dimension but also the cultural (in an anthropological sense) aspects.

As for Mewes' terminology regarding agricultural, agrarian and rural museums, it is my opinion that the definition of the last (specific museum in a country region) is acceptable, while the distinction between the first two is more debatable. In everyday use, it is difficult to restrict the term "agricultural" to the literal meaning of cultivated fields, especially if one considers (as previously stated) that the activity of field cultivation involves the man as a whole, not only as plower, sower and

reaper, but also in the economic, social, political, ecological and religious contexts. Hence to indicate a museum which is devoted only to cultivation it is better to use the term agrotechnical museum. This is also because such terminology keeps to the literal "stricto sensu" when referring to the *ager* or field, implicitly referring to it as a semiological symbol of cultivation.

INVITATION

Considerations, proposals, critical analyses about taxonomy and tipology of agriculture museums would be most appreciated. They will be published in the next issue of A.M.I.A.

LA TASSONOMIA DEI MUSEI RIGUARDANTI L'AGRICOLTURA

I. NOTA INTRODUTTIVA CON QUESTIONARIO

(Gaetano Forni)

Concetto e definizione di museo riguardante l'agricoltura

Come tutti i processi spontanei, culturali o naturali che siano, è difficile far entrare esattamente nelle caselle di una tipologia sistematica i vari tipi di museo attinenti l'agricoltura. È tuttavia necessario compiere dei tentativi non solo ai fini di rispondere alle esigenze di una tassonomia museologica, ma anche praticamente per le necessità concrete del comunicare: che cosa si intende per un museo agricolo? Più specificamente, che cosa si intende per museo tecno-agricolo, per museo archeo-agricolo? Per museo economico-agricolo? Ma le domande si possono moltiplicare all'infinito. È necessario al riguardo basarsi non solo sulla museografia, cioè, come è noto, sulla scienza descrittiva dei Musei: essa, anche se integrata dalla museologia (scienza che indaga la logica soggiacente alle strutture costitutive di un museo) non è sufficiente. Per una classificazione razionale, occorre tener presente innanzitutto che cosa sia *l'agricoltura*. Questa è *attività tecnica economica, fondamento diretto o indiretto (in quanto fonte alimentare) dell'esistenza di grandissima parte dell'umanità, dal Neolitico ad oggi, e che quindi impronta il modo e la civiltà delle popolazioni che se ne occupano*.

La gamma degli aspetti inerenti all'agricoltura va quindi dall'*ergologia*, cioè l'insieme delle tecniche (come applicazioni di scienze) di produzione, coi relativi prodotti, alle *strutture sociali* e quindi, come si è detto sopra, al modo di vita, alle *credenze religiose, alla civiltà delle popolazioni* che se ne occupano.

Esiste poi una *dimensione cronologica* di tutti questi aspetti, per cui esistono una chiave sincronica ed una diacronica. Dalla definizione di agricoltura discende quella del tipo di museo che la documenta e la illustra.

Ma il museo può variare non solo secondo gli aspetti dell'agricoltura di cui si occupa, ma anche secondo *l'impostazione del museo*, a prescindere dai contenuti. Così, ad esempio, sia le tecniche produttive, sia le strutture sociali, sia le culture possono essere considerate ad un *livello simbolico*: cioè contemplate, astruendo singoli elementi componenti che «simboleggiano», implicano tutto il complesso, oppure *globalmente* e realmente, considerando l'intera *cascina* (unità caratteristica dell'agricoltura padana)

e che qui utilizziamo come paradigma in quanto comprendente anche l'abitazione e il modo di vivere degli operatori agricoli e delle loro famiglie, a differenza dall'*azienda* (che coglie solo l'aspetto produttivo), l'intero *villaggio*, in quanto aggregato di insediamenti familiari, di aziende, dilatato nel suo contesto ambientale.

Primi approcci ad una « sistematica » dei musei d'agricoltura

Stando così le cose, i musei d'agricoltura possono esser classificati secondo:

- I. *Le tecniche agricole illustrate*
 - a) globali: abbracciano tutte le attività agricole caratteristiche dell'area contemplata;
 - b) speciali: attinenti solo ad un'attività produttiva, quale risicoltura, viticoltura, ecc.;
 - c) correlate: es. pastorizia;
 - d) dipendenti o connesse: es. caseificio, cucina, enologia.
- II. *Il tipo e l'entità del contesto o dell'implicazione*
 - a) sociale (ad es. i musei incentrati sugli antagonismi di classe: padroni/contadini);
 - b) culturale (modo di vita, religione, ecc.) e quindi demologico, se prevale l'aspetto folcloristico, etnologico se prevale quello etnico, antropologico se comprende tutti questi aspetti;
 - c) insediativo: musei riferentisi al tipo d'insediamento, quindi in genere « musei a cielo aperto » « parchi-museo »;
 - d) ecologico: musei dell'ambiente ecc.;
 - e) diffuso: coinvolgenti tutto il territorio (ecomusei).
- III. *La struttura e posizione giuridica*
 - a) burocratica (tradizionale);
 - b) fluida-partecipativa: musei d'identità, ecomusei, ecc.
- IV. *L'impostazione didattico-espositiva*
 - a) esposizione di documenti non didascalizzati;
 - b) di documenti didascalizzati e/o esplicitati con altri mezzi (audiovisivi, ecc.);
 - c) di documenti « rivissuti » (es. i « Living Museums »);
 - d) mirante al coinvolgimento dei visitatori (es.: musei discorso).
- V. *La cronologia*
 - a) impostazione sincronica;
 - b) dimensione diacronica:
 - 1) secondo l'epoca (preistorica, storico-medievale, storico-moderna, ecc.);
 - 2) secondo il tipo di documento (archeologico, storico, ecc.).
- VI. *Riferimento geografico*
 - a) locale;
 - b) regionale;
 - c) nazionale;
 - d) mondiale.
- VII. *Entità*
 - a) secondo la superficie espositiva;
 - b) secondo il numero dei locali;
 - c) secondo il numero dei pezzi conservati e illustrati.
- VIII. *Fruizione*
 - a) secondo il tipo (ceto, età, ecc.) dei visitatori;

- b) secondo il numero di essi;
- c) secondo il livello di coinvolgimento di essi (musei collezione, musei di corso, ecc.).

In concreto, secondo quanto si è detto, un museo sarà indicato come « museo d'agricoltura » se questa vi è documentata globalmente o, in qualche suo aspetto o componente, in modo rilevante. Occorre poi aggiungere una o più specificazioni circa il tipo di museo, cioè il carattere prevalente. Così si avranno musei storico-agricoli, se riguardanti l'agricoltura nella sua dimensione diacronica. La specificazione « Museo storico-antropologico dell'agricoltura lombarda » indicherà che il museo non si limita agli aspetti tecnici dell'agricoltura, ma dilata la sua documentazione agli aspetti culturali, religiosi, sociali, linguistici, ecc. Ciò non solo riguardo alla storia agraria relativa all'ethnos attuale, ma si riferisce anche alle radici etniche precedenti: longobarda, celtica, etrusca, ecc. Infine, la specificazione « lombardo » evidenzia inoltre il suo carattere regionale eminente.

In conclusione, la specificazione di un museo d'agricoltura, oltre all'indicazione del riferimento (regionale, nazionale, ecc.) riporterà, con uno o più aggettivi, il tipo di prospettiva, ecc. È ovvio che, in casi particolari, come in un museo agro-insediativo, occorre altresì evidenziare ad es. se è un « agromuseo » o un « ecomuseo », ecc.

Ruolo del simbolismo e tipologia museologico-agraria: il valore delle componenti ergonomiche nella costituzione dei musei d'agricoltura

Anche il museo più specializzato, e quindi più limitato nello spazio e nel tempo, almeno parzialmente è simbolico. Cioè presenta degli elementi che simboleggiano la parte mancante. È inevitabile infatti che non tutto possa esser conservato. Oltre ai limiti teorizzati da Veillard (1985) è da tener presente che, in ogni caso, sempre viene a mancare la componente principale: gli esseri umani del tempo cui il museo si riferisce. Anche nella ricostruzione del passato effettuata nei « Living Museums », gli operatori non costituiscono un documento del passato, ma solo un mezzo didattico, illustrativo, esplicativo.

Questa premessa è pregnante di implicazioni ad ogni livello. Non è qui il caso di sviluppare le pur basilari connessioni tra valenze simboliche nel museo e l'impostazione espositiva e didattica. Si tratta invece, constatate le necessarie limitazioni espositive, di individuare quali siano le strutture più significative da evidenziare. È nozione elementare di culturologia (cioè scienza della cultura, nell'ambito dell'antropologia culturale — Signorelli, 1980) che il livello e il tipo delle strutture tecniche determini il sistema di produzione. Questo è in stretta relazione con la struttura sociale e quindi con la cultura nel suo complesso. Infatti, se « per cultura secondo gli antropologi (Tentori, 1987, p. 10) — s'intende quella concezione della realtà e quella sensibilità ad essa, socialmente acquisita o indotta, che orienta gli individui nelle diverse situazioni dell'esistenza », è ovvio che tale concezione sia la risultante del modo e dei mezzi con i quali la popolazione cui è specifica quella cultura si pone concretamente in relazione con la realtà. Cioè con cui l'Io collettivo di quella popolazione si pone in relazione col Non-Io. Quindi la cultura è una manifestazione ed estensione dell'Io. Ora, tra tali modi o mezzi, una posizione cardine è occupata dalle strutture tecniche produttive. Esse rappresentano una materializzazione (Krüber e Kluckhohn, 1972, pp. 295 sgg.) estensiva dell'Io.

Certo il rapporto non è esclusivamente unidirezionale, univoco. È ovvio infatti da un lato che la differenziazione in senso verticale, cioè la stratificazione sociale (aristocrazie religiose e politiche) e orizzontale (la specializzazione nel lavoro: gli artigiani, i mercanti, oltre ai contadini) è stata permessa, nell'antico mondo eurasiatico,

dall'introduzione di strumenti tecnici (l'aratro) o, nel Nuovo Mondo, di strumenti tecnico-biologici (la patata, il mais) che permettevano la produzione di quel surplus alimentare atto a determinare l'esistenza di categorie e ceti non contadini e quindi la differenziazione e la stratificazione economico-sociale. Dall'altro lato è pure evidente che determinate strutture sociali possono non stimolare l'introduzione di nuove tecniche. È noto infatti che, ad es., la struttura schiavistica nel mondo greco-romano antico non abbia favorito l'introduzione di nuove tecniche, data la disponibilità di mano d'opera a basso costo che lo caratterizzava. Ma, con tutto ciò, non si può sostanzialmente dissentire da quanto già il maggior sociologo del secolo scorso scriveva: «...i mezzi meccanici di lavoro... ci offrono le note caratteristiche di un'epoca sociale di produzione...». Cioè «I relitti degli strumenti di lavoro hanno, per l'interpretazione di formazioni sociali scomparse, la stessa importanza che ha la struttura di relitti ossei fossili per conoscere l'organizzazione di generi animali estinti» (Marx, *Il Capitale*, I, cap. V, 1). Costatazioni queste che ognuno può fare, rilevando come le strutture tecniche influenzino sempre e profondamente le altre componenti culturali. Ciò vale non solo per le evidenti relazioni d'interdipendenza tra tecniche produttive e tipo di società, sopra illustrate, ma anche per le relazioni culturali più lontane. Infatti, persino nell'ambito religioso, anche nelle religioni «fondatrici», quale il Cristianesimo, si osserva una notevole diversificazione tra il tipo di religiosità dei ceti di campagna in un'agricoltura ancorata alla trazione animale ed in quella meccanizzata. Tra popolazioni rurali e popolazioni urbanizzate.

Ecco quindi che, tenendo conto sia dell'inevitabile simbolismo insito nel museo, sia dell'esigenza di un riferimento alla totalità dell'essere umano e della civiltà che ne è l'espressione, è opportuno concludere che, anche se è preferibile evitare (tranne casi eccezionali di particolari esigenze) di costituire musei «tassello», che evidenziano solo determinati aspetti e momenti, normalmente, ai fini di rappresentare l'uomo, cioè una popolazione di una regione, nel suo divenire, è necessario focalizzare l'illustrazione dei processi tecnico-produttivi (agricoli, industriali, pescherecci, ecc.) che costituiscono la base della sua sussistenza. Ciò senza tralasciare di illustrare, almeno schematicamente, le correlazioni tra questi, il modo di vita dei vari ceti sociali, le strutture sociali, le forme di religiosità, ecc. Infatti rappresentare le tecniche agrarie senza il modo di vita familiare, sociale, religioso, connessi vuol dire non comprenderne l'intero significato. Ovviamente ciò vale anche nel caso opposto in cui s'intenda costituire un museo dei costumi popolari o dell'arte popolare o delle manifestazioni religiose. Cioè qualsiasi aspetto del vivere umano può esser compreso solo se si tien conto dell'uomo nella sua interezza, anche se, ovviamente, lo sviluppo illustrativo e documentario si focalizzerà principalmente su quel particolare aspetto cui il museo è dedicato. Il simbolismo infatti conserva una soddisfacente efficacia informativa quando implica solo significati analogici. Differente invece è la situazione quando ci si riferisca a correlazioni tra settori culturali diversi. Infatti anche nel caso dei rapporti tra tecniche e cultura questi non sono mai rigorosamente e specificamente univoci.

Un'analisi critica della terminologia tipologica del Mewes

A questo punto siamo in grado di valutare in modo consapevole anche critico l'impostazione tipologica sistematica dei vari museologi. In ambito agricolo, il tentativo più serio e approfondito è certamente quello di E. Mewes (uno dei grandi intellettuali rumeni o di origine rumena quali Eliade, Stahl, Coseriu ecc. che, nei rispettivi campi, influenzano in modo incisivo la cultura contemporanea), redattore e direttore della prestigiosa rivista «Terra Nostra», compiuto nel suo studio *The bases of agricultural Museology* («Terra Nostra», 1981). Il concetto di fondo che guida la sua imposta-

zione è la netta distinzione tra musei *etnografici* (anche se etnoagrari) e *agromusei*, tra questi e i musei *d'agricoltura*.

Per Mewes (1981, p. 420) nei musei *etnografici* vi sono solo «...complementarily exhibited several agricultural tools and implements. In the remainder they are confined to the illustration of the rural life, namely insides of peasant households with all the accessories». Cioè, in sintesi, per Mewes i musei *etnografici* illustrano e documentano il genere di vita delle campagne e solo in tale prospettiva vi si trovano inseriti strumenti di lavoro agricolo.

Riguardo alla distinzione tra *museologia agraria* e *agricola*, Mewes premette, in altri studi, la differenza (1981, pp. 94-95) tra le specificazioni «*agrario*», «*agricolo*», «*rurale*», come pure quella tra «*storia agraria*» e «*storia agricola*» (1973, p. 53). Mentre «*rurale*» (da latino «*rus*») si riferisce soprattutto alla «campagna» come «territorio» a carattere agricolo, l'aggettivo «*agrario*» (dal latino «*ager*» = campo) specifica, nell'uso comune, tutto ciò che ha in senso lato attinenza con il mondo dei campi. Così, nelle facoltà universitarie di «*agraria*», si svolgono ricerche scientifiche riguardanti l'agricoltura, cioè la produzione agricola. Le religioni «*agrarie*» sono quelle non solo proprie alle popolazioni dedite all'agricoltura, ma sono quelle attinenti specificamente all'attività agricola. Così il cristianesimo praticato dalle popolazioni rurali non è una religione *agraria*. A questa appartiene invece il culto di Saturno, di Cerere, di Sterculio, di Attis, in quanto divinità *agrarie*. Analogamente si hanno leggi «*agrarie*» ed i proprietari terrieri (anche se di professione medici, avvocati, ecc.) sono chiamati gli «*agrari*».

Il termine «*agricolo*» (dal latino *ager* = campo e *colere* = coltivare) si identifica invece più specificamente con la produzione appunto «*agricola*», cioè con l'attività propria agli «*agricoltori*». Così, per un'ultima esemplificazione, si ha una scuola elementare «*rurale*», perché ubicata in una località di campagna, mentre la vinificazione è propria ad un'industria «*agraria*», perché trasforma un prodotto «*agricolo*», l'uva, mentre il vino che ne deriva sarà una merce «*agraria*».

Riassumendo e concludendo, per Mewes il termine *rurale* è aggettivo a carattere geografico, che quindi può riferirsi ad attività che nulla hanno a che fare con l'agricoltura, se non uno *indiretto* di coincidenza di localizzazione. Il termine *agrario* si riferisce ad attività (ricerca scientifica, industriale, alimentare, ecc.) *direttamente* connessa con l'agricoltura, anche se non si identificano con essa. L'aggettivo *agricolo* si riferisce infine specificamente all'agricoltura.

Ecco quindi che, interpretando con una certa elasticità l'impostazione di Mewes, in realtà troppo rigida, la *museologia agraria*, e quindi gli *agromusei*, si occupano della documentazione e illustrazione della realtà *agraria*, quindi non solo della *produzione agricola* (propria della *museologia agricola* e dei *musei agricoli*), ma anche delle strutture sociali, delle forme religiose, ecc., proprie alle popolazioni dedite all'agricoltura. Mewes riconosce tuttavia che «*agricolo*» e «*agrario*» di fatto sono spesso usati come sinonimi e, poiché è l'uso che definisce la semantica del linguaggio, è poco opportuno un accentuato rigorismo. Tuttavia la definizione (elaborata nel 1971) di *Agrarian History* (e quindi, di riflesso, di «*agrarian history museum*») come (Mewes, 1981, p. 421) «the science that deal with the evolution, in time and space, of agriculture... of the agrarian institutions, relations and ideologies, as well as of the rural life, from the economic, technical-scientific, social-cultural and political stand-point» ci sembra utile come orientamento. Per il medesimo fine, riportiamo la sua definizione di «*history of agriculture*» (e quindi di «*museums of agriculture*») come «that part of agrarian history which studies only the process of agricultural production».

Discende dalle considerazioni esposte nei paragrafi precedenti che anche nel caso dei «*museums of agriculture*» (o di «*agricultural history*»), per comprendere

appieno il significato di produzione e soprattutto di « livello (evolutivo) tecnico » di produzione, è necessario evidenziare, almeno sinteticamente, le connessioni tra tale livello, le strutture sociali e gli altri aspetti antropologico-culturali. Per questo fine è necessario sostituire l'« only » di Mewes con un « principally ».

C'è da aggiungere che Mewes, nella sua indagine sulla tipologia sistematica dei musei agricoli, non si limita agli aspetti qualitativi, ma considera anche quelli quantitativi (ampiezza, numero dei pezzi, numero dei visitatori, ecc.), come pure le varie specializzazioni (cerealicoltura, viticoltura, ecc.) che qui, per brevità, non possiamo considerare. Infine è da tener presente che Mewes, in quanto museologo di un Paese ad economia statale, sottolinea il ruolo propulsore del progresso tecnico del museo d'agricoltura. Nei Paesi ad economia di mercato, questa funzione è svolta in forma complementare con la Fiera-Mercato d'agricoltura. Qui vengono esposte dalle ditte interessate le « novità » nei vari settori tecnologico-agricoli. In occasione di tali fiere, vengono anche predisposti simposi, in cui si illustrano, da parte degli specialisti, le prospettive future nelle diverse problematiche agrarie. Ecco quindi che, in questi ultimi Paesi, sotto il profilo delle « speculazioni » sul futuribile, sembra essere più specifico di un museo agricolo analizzare le prospettive « globali » per il domani dell'agricoltura. Ciò evidentemente non impedisce che anche un museo agricolo predisponga simposi sui vari specifici problemi, complementariamente alle Fiere, Mercati ed altri Enti.

Il « caso » degli ecomusei. Loro posizione sistematica

Come reazione alla rapida e massiccia, anzi integrale trasformazione inerente all'industrializzazione (con i suoi effetti collaterali) di una regione, l'esigenza di una documentazione illustrativa del passato va dilatandosi a tutto il territorio. Parallelamente si accentuano sia la sensibilità collettiva al riguardo, sia la necessità di una partecipazione di tutti gli abitanti all'individuazione, conservazione, illustrazione degli elementi più significativi del passato (e quindi più pregnanti di simbolismo) esistenti nella regione. Da qui il proliferare di iniziative museologiche volontaristiche, per lo più riguardanti il passato contadino, ma spesso dilatate ai dati più propriamente archeologici, artistici, numismatici, ecc.

Il museo non è più il fatto di intellettuali raffinati, ma risulta l'effetto di un processo di massa. L'inserimento di piauoli, gioghi nei salotti come nelle vetrine e nei ristoranti, evidenzia una sensibilità diffusa al riguardo. Ma la novità non si ferma qui: il possesso collettivo del passato è l'espressione di una presa di coscienza della propria identità: questa evidentemente si prolunga e si proietta anche nel futuro.

È emblematico che il processo di una musealizzazione territoriale e collettiva (indicato con appellativi diversi: per l'Italia v. gli scritti di A.M. Emiliani, in particolare quello del 1974), anche se comune a tutti i Paesi industrializzati, in realtà ha rappresentato la sua acme di teorizzazione in Francia, il Paese principe della centralizzazione e burocratizzazione instaurata da Napoleone. Qui, tenendo conto sia delle esperienze dei Musei tradizionali, sia di quelli più recenti dei musei contadini come di quelli diffusi sul territorio, dei musei etno-folclorici a cielo aperto, dei musei d'identità, dei parchi-museo e di molte altre, museologi di fama, in particolare il Rivière, hanno teorizzato un nuovo tipo di museo, più rispondente alle esigenze predette: l'*ecomuseo*.

Nella chiara monografia *Découvrir les écomusées* (1984, pp. 38-39), gli Autori (Hubert e altri) così evidenziano la struttura di un ecomuseo: innanzitutto vi è il cosiddetto *capoluogo*, ubicato possibilmente in un edificio storico monumentale (castello o simili). Esso riassume in una nuova prospettiva le funzioni del museo tradizionale, fungendo da sede amministrativa di coordinamento, da magazzino, laboratorio al chiuso,

e soprattutto da locale di raccolta-esposizione di reperti archeologici (museo del tempo). Su tutto il territorio sono sparse le «*antenne*», cioè i centri museali locali: sedi di comitati e associazioni partecipativi e d'animazione, e insieme minimusei. Questi conservano «*in situ*» tutti gli elementi determinanti delle caratteristiche originarie, come dell'evoluzione del territorio: i grandi monumenti (cascine, mulini, ecc.), i luoghi storici, come le «*oasi naturali*». Una rete di «*itinerari*» raccorda tra loro e con il capoluogo le «*antenne*».

È ovvio che, in questa prospettiva, l'essere o no l'ecomuseo a carattere agrario dipende solo dall'«*identità*» della regione cui esso corrisponde. È evidente infine, a questo riguardo, che, trattandosi di un museo appunto d'identità delle popolazioni di una data regione, esso funge non solo da specchio del presente e del passato in cui quella popolazione si riconosce, ma, come scrive Rivière, il principale teorico degli ecomusei (1985, pp. 182-183) anche da organo di progettazione ed elaborazione dell'avvenire, da scuola per le nuove generazioni, scuola che trasforma l'intero territorio in un laboratorio di ricerca.

È pure ovvio che un museo di questo tipo che, secondo le vedute di Rivière, in buona parte coincidenti con quelle espresse dal nostro Emiliani (1974) musealizza e insieme unifica e progettuale il territorio nella sua interezza e totalità, non esclude la possibilità, anzi la necessità di musei diversi.

L'ecomuseo infatti di per sé mal si presta alla comparazione generalizzata e di notevole rilevanza con documenti e realtà extra-regionali, non offre il quadro d'insieme di quella che può essere una specifica branca dell'attività umana, quale ad es. l'agricoltura.

Se l'ecomuseo, in un mondo in rapida e profonda trasformazione, si profila come l'ente culturale per eccellenza, vorremmo dire supremo dell'avvenire, esso non appare esente da alcuni pericoli e possibilità degenerative. Come fa notare Cruz-Ramirez (1985), occorre riflettere sul fatto che il primo ecomuseo sorse, con il nome di «*Heimatismuseum*», in ambito nazista. Esso fu inaugurato nel 1936 nientemeno che da Göbbels, l'onnipotente ministro della cultura popolare del Reich. Il suo ideatore, il dr. Klersch, in tale occasione, dopo aver precisato (1936) che il Museo della Terra Renana (*Heimatismuseum*) supera il morto collezionismo, la freddezza della ricerca museologica pura, scriveva: «*Le 'Heimatismuseum'... est fait pour les vivants..., or les vivants sont éternellement en marche entre hier et demain. Le Musée doit les aider à voir le présent, à fin de leur faire éprouver l'unité intime du passé et du présent, qui engendre l'avenir. Servir le peuple et le présent c'est là pour le Heimatismuseum le point crucial...*».

Klersch considerava altresì il museo come scuola in cui le classi e i loro insegnanti non passano in visite frettolose, ma si fermano in «*journées de classe*» che costituiscono parte essenziale «*des programmes scolaires*». L'utilizzo sistematico di mezzi grafici e di un linguaggio visuale chiaro doveva incitare i giovani visitatori «*à la découverte*», alla comprensione dell'identità del Paese renano, della sua vocazione nel presente e per il futuro.

Queste concezioni di Klersch, come si vede, si identificano in buona misura con quelle espresse mezzo secolo dopo dai teorizzatori degli ecomusei. La distinzione sta nelle motivazioni di fondo. Anche gli *Heimatismuseen* dovevano sorgere come (Lehmann, 1935) «*une poussée issue des forces élémentaires*» per reazione alle profonde trasformazioni del primo quarto di secolo e come «*expression d'un besoin de cohésion sociale*» e di attaccamento indissolubile al proprio Paese, «*à ce qui constitue les assises de sa vie...*».

Ma il fine ultimo di questi ecomusei era quello di render consapevoli i Tedeschi renani della loro superiorità, del loro destino di dominare il mondo, assieme ai Tedeschi delle altre regioni.

Considerazioni sul simbolismo « positivo e negativo » di un ecomuseo. Le analogie con un agromuseo

Del resto, questo possibile prevalere di finalità globali negative (anche se ovviamente di genere diverso da quelle naziste) è riscontrato anche attualmente in alcune realizzazioni francesi. Hubert (1985) evidenzia « les tendances passéistes » della maggior parte degli ecomusei sorti nel suo Paese dopo il 1977. Essi mitizzano il passato, stimolandone una assurda nostalgia, per esorcizzare l'inquietudine « face à l'avenir » e, più in generale, « les angoisses et les fantasmes de notre société ». In altri termini, l'ecomuseo come museo d'identità regionale è un museo pregno di simbolismo riferentesi sia al passato che al presente e al futuro, e i simboli, essendo in dipendenza dell'uomo che li interpreta, sono, come lui, carichi di valenze: positive o negative che siano. Sta all'uomo rendersi conto degli errori, tanto più gravi quanto più sono fatti propri da un ente culturale coinvolgente e propulsore quale l'ecomuseo.

Queste considerazioni possono calzare più di quanto possa apparire di primo acchito con gli agromusei. È ben vero infatti che gli agromusei sono specializzati e non globali come gli ecomusei, ma in realtà, quando questi ultimi si riferiscono a territori eminentemente rurali, come ad es. il Lodigiano, de facto, alla lunga (almeno in parte) coincidono. Ma persino in un'area limitatamente agricola come il Milanese propriamente detto, si possono individuare ubicazioni atte a costituire « antenne » specificamente agricole e quindi parziali convergenze. Infatti l'identità di un territorio di una popolazione, come teorizza Rivière (1985), ha una dimensione diacronica evolutiva. In questa prospettiva, è inevitabile tener conto che Milano, nel secolo scorso, era città a fondo rurale ed anche oggi la sua economia industriale e commerciale è strettamente complementare a quella agricola.

Ancora: la deviazione in senso « passatista » (cioè di esaltazione del passato) di un ecomuseo denunciato da Hubert (1985) può essere propria anche agli agromusei, e più in particolare ai musei etnoagricoli. Ma se un museo agricolo può presentare dei limiti, in quanto specialistico, essi sono compensati, come si è accennato, dalla possibilità di comparazione, di « dilatazione » nel tempo e nello spazio. Basta tener presente al riguardo che l'azienda agricola del nostro tempo è frutto della confluenza e sincrasi tra tecniche colturali e relative piante coltivate e animali domestici provenienti dai cinque continenti. È chiaro che non è possibile avere una conoscenza minima ma sostanziale della nostra agricoltura senza possedere le nozioni più essenziali di tali agricolture originarie. Venendo poi alla concretezza della situazione, ritornando all'esempio offerto dal Museo Lombardo di Storia dell'Agricoltura, questo rappresenta il caso tipico in cui la realtà mal si riesce ad inserire in uno schema preordinato. In esso la sezione specifica sull'agricoltura lodigiana tradizionale (e quindi a carattere etnoagricolo), realizzata dal gruppo capeggiato dall'arch. G. Bassi, e l'individuazione delle cascine monumentali lodigiane, lo fanno rientrare negli ecomusei rurali in fase di formazione, in cui il castello di Sant'Angelo Lodigiano accoglie il « capoluogo », mentre in seguito le cascine monumentali individuate potrebbero costituire le « antenne ». Ma il « capoluogo » dilata la sua documentazione illustrativa alla storia dell'agricoltura in ambito non solo lombardo, ma anche italico, eurasiatico e mondiale, avvalendosi di ogni tipo di documento disponibile: da quelli archeologici a quelli più propriamente storici ed etnografici. Il suo progetto di articolazione a Milano conferma la poliedricità dell'agricoltura e l'elasticità e l'ampiezza di vedute che deve possedere chi intende offrire all'agricoltura che in essa opera una documentazione illustrativa non parziale, settoriale, superficiale di essa. Questa illustrazione è preziosa (anche per il pubblico che non pratica l'agricoltura, il quale tuttavia deve rendersi conto di come il mondo non agricolo ne dipenda tuttora profondamente (per l'alimentazione ecc.) e come essa ne costituisca comunque la matrice originaria.

Ciò certo non invalida l'utilità delle schematizzazioni tipologiche, ma evidenzia piuttosto la ricchezza e la complessità che manifesta il « reale ». Dimostra infine, in questo caso concreto, come i musei agricoli (e più ancora gli agromusei) e gli ecomusei possano combinarsi, integrarsi vicendevolmente, convergere sino a quasi identificarsi « de facto ».

IL TESTO DEL QUESTIONARIO

I QUESITO. È ovvio e opportuno considerare come musei d'agricoltura tutti quelli che si occupano in modo rilevante, sotto qualsiasi forma e profilo (etnografico, economico, tecnico, ecc.) di essa?

II QUESITO. È opportuno elaborare una tipologia dei musei d'agricoltura, secondo il variare della loro impostazione, a sua volta dipendente da quella della disciplina o delle discipline scientifiche che ne hanno guidato la realizzazione (ad es. Museo storico-agricolo, Museo etno-agricolo, Museo etno-storico-agricolo) ecc.?

III QUESITO. A prescindere da una tipologia di tipo quantitativo (ampiezza, numero dei pezzi esposti, numero dei visitatori, ecc.) e da una dipendente dalla specializzazione (agricoltura, viticoltura, ecc.) o dalla posizione giuridica, esistono altre tipologie preferibili, o almeno possibili, in confronto a quelle ipotizzate nel punto precedente?

IV QUESITO. È reale il fatto che il livello di sviluppo delle tecniche produttive influisca profondamente su tutti i rimanenti aspetti della cultura: modi di vita, strutture sociali, ecc.?

V QUESITO. È allora ovvio che, in un museo d'agricoltura, l'asse portante (che quindi dovrebbe essere meglio evidenziato) è quello delle tecniche produttive?

VI QUESITO. Per far comprendere la rilevanza delle componenti tecnico-produttive nell'ambito di una cultura (in senso antropologico) è comunque necessario evidenziare, in un museo d'agricoltura, le connessioni con gli altri aspetti culturali (strutture sociali, modo di vita, credenze religiose, ecc.)?

VII QUESITO. Necessariamente, in un museo non può essere illustrata una realtà totale. Anche in un museo del territorio, in un *living museum*, in un ecomuseo, ci si deve limitare a privilegiare un settore o una componente della realtà. Qual è la relazione tra l'« esplicito » (cioè l'illustrato) e l'« implicito » (cioè il sottinteso)? Il primo acquisisce quindi una valenza simbolica, significante anche l'implicito? Quale aspetto della realtà agraria è più pregnante di valenze simboliche? La tecnica produttiva? Se sì, per le eventuali ragioni esposte nei punti precedenti?

VIII QUESITO. È concretamente utile la distinzione proposta da Mewes tra musei agricoli *stricto sensu* (cioè, secondo la sua terminologia, il cui asse portante è la produzione agricola) e musei agrari (cioè attinenti a uno o più settori relativi all'agricoltura: non solo produzione e tecniche — ergologia — di produzione, ma anche strutture sociali, ideologia, ecc.)?

IX QUESITO. Qual è la relazione concettuale e operativa tra un museo d'agricoltura e un ecomuseo?

X QUESITO. Quali altre osservazioni si possono effettuare circa la tassonomia dei musei d'agricoltura proposta nella nota introduttiva?

BIBLIOGRAFIA

« AMA » = Acta Museum Agricultrae, Praga, periodico, dal 1967.

« AMIA » = Acta Museum Italicoe Agricultrae, periodico inserito in « Rivista di Storia dell'Agricoltura », Firenze, dal 1976.

- BALASSA I., 1972, *Agriculture traditionnelle et histoire de l'agriculture dans les musées*, « Museum », XXIV, n. 3, pp. 145-149, UNESCO, Paris.
- BOCCALERI E., 1985, *Dal Territorio al Museo: il caso di Toirano*, « AMIA », n. 9.
- BRONZINI G. B. et alii, 1986, *Musei di cultura popolare*. Giornata di studio sulla museografia demologica, Monte Sant'Angelo, 23.7.1983, Atti, « Lares », n. 3, Olschki, Firenze.
- CALZONI C., DE SCRILLI L., 1985, *Indagine sui musei della cultura contadina in Lombardia*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. ».
- CIRESE A. M., 1977, *Oggetti, segni, Musei*, Einaudi, Torino.
- CRUZ-RAMIREZ A., 1985, *Heimatmuseum: une histoire oubliée*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 241-244, UNESCO, Paris.
- CUISENIER J., 1985, *Exhiber et signifier: Sémantique de l'exposition dans les musées d'agriculture*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 130-137.
- EMILIANI A., 1974, *Dal museo al territorio*, Zanichelli, Bologna.
- FORNI G., 1974, *Musei agricoli e musei di storia dell'agricoltura, musei etnografico-folcloristici chiusi e all'aperto*, « Riv. Storia Agric. », Firenze.
- FORNI G., 1974-1975, *Il convegno nazionale di museografia agricola sul tema « Il lavoro contadino »*, Bologna, 10-11-12 gennaio 1975, « AMA », Praga. L'articolo è stato riprodotto in « Riv. St. Agric. », XV, 1975, pp. 113-129.
- FORNI G., 1984, *L'evoluzione del significato, degli obiettivi e delle strutture dei musei agricoli e della museologia agraria*, « AMIA », n. 8, in « Riv. St. Agric. », pp. 3-10.
- FORNI G., 1985a, *Il contributo originale dei Paesi Balcanici al progresso della museologia demologica agraria*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. », pp. 48-54.
- FORNI G., 1985b, *Analisi critica dei contenuti e dei fondamenti epistemologici di un manuale italiano di museologia agraria*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. », pp. 4-12.
- GAMBI L., 1981, *I musei della cultura materiale*, in *Campagna e Industria - Capire l'Italia*, Touring Club Ital., Milano.
- HAWES E. L., 1984, *Les musées de l'agriculture et de la vie rurale au Royaume-Uni: une nouvelle vague*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 138-145, UNESCO, Paris.
- HUBERT F., 1985, *Les écomusées en France: contradictions et déviations*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 186-190.
- HUBERT F., VEILLARD J. Y., JOUBEAUX H., 1984, *Découvrir les écomusées*, Musée de Bretagne ed., Rennes.
- JACOBET W., 1984, *L'agriculture dans les musées*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 124-125, UNESCO, Paris.
- JEWELL A., CREASEY J., 1972, *La situation actuelle des musées ou des sections de musée consacrés à l'agriculture: résultats d'une enquête internationale*, « Museum », XXIV, n. 3, pp. 150-162, UNESCO, Paris.
- KLERSCH J., 1936, *Un nouveau type de musée: la Maison du Pays Rhénan*, Museion, Paris.
- KLUCKHOHN C., KROEBER A. L., 1972, *Il concetto di cultura*, Il Mulino, Bologna.
- KROEBER A., 1974, *La natura della cultura*, Il Mulino, Bologna.
- LEHMANN O., 1935, *L'évolution des musées allemands et les origines des Heimatmuseen*, Museion, Paris.
- LUNDBORG G., 1984, *Un réservoir de variabilité technique: des trésors d'ingéniosité à sauvegarder*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 126-129, UNESCO, Paris.
- MAYRAND P., 1985, *La nouvelle muséologie affirmée*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 199-200, UNESCO, Paris.
- MEWES E., 1973, *Some actual problems concerning agrarian history*, « Terra nostra », vol. III, Bucuresti.
- MEWES E., 1981, *On the contents of the notion of « economic history »*, « Terra nostra », vol. IV, Bucuresti.
- MEWES E., 1981, *The classification of the research fields of the agrarian history*, « Terra nostra », vol. IV, Bucuresti.
- MEWES E., 1981, *The relationship agrarian-agricultural-rural*, « Terra nostra », vol. IV, Bucuresti.
- MEWES E., 1988, *Istorie si retrologie*, Bucuresti.
- MÜLLER C., 1985, *Il Museo degli Usi e Costumi della Provincia di Bolzano a Villa Teodone (Brunico)*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. ».
- RIVIÈRE G. H., 1980, *Catalogue de l'Exposition: Hier pour demain*, Paris.

- RIVIÈRE G. H., 1985, *Définition évolutive de l'écomusée*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 182-183, UNESCO, Paris.
- ROSSI P., BOAS F., KROEBER A., KLUCKHOHN C. et alii, 1979, *Il concetto di cultura*, Einaudi, Torino.
- SCHLEBECKER J. T., 1984, *Le rôle social des fermes historiques vivantes aux Etats-Unis*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 146-150, UNESCO, Paris.
- ŠEBESTA G. et alii, 1981, *Introduzione a ricerche etnografiche nel Veneto*, Accademia Olimpica, Vicenza.
- SIGNORELLI A., 1980, *Antropologia culturale, culturologia, marxismo*, « Rassegna Italiana di Sociologia », XXI.
- STEFAN N., 1973, *Agrarian history and agricultural history*, in *Terra nostra*, vol. III, Bucuresti.
- TENTORI T., 1987, *Antropologia culturale*, Studium, Roma.
- TOGNI R., 1978, *I Musei in Lombardia (dati aggiornati al 1977)*, Q.D.R., Regione Lombardia, Milano.
- TOGNI R., 1979, *Le développement des musées agricoles en Italie*, « AMA », XIV, n. 1-2, Praga.
- TOGNI R., 1985, *Musei agricoli di tutto il mondo a confronto*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. ».
- TOGNI R., 1985, *Primo censimento dei musei etno-agricoli in Italia*, « Lares », LI, n. 3, pp. 329-374.
- TOGNI R., 1986, *Nuova ondata (nouvelle vague) di musei agricoli nel mondo*, « Studi di Museologia Agraria », n. 6, Museo Agr. del Piemonte, Torino.
- TOZZI FONTANA M., 1984, *I musei della cultura materiale*, NIS, Roma.
- VARINE-BOHAN DE H., 1985, *L'éco-musée: au delà du mot*, « Museum », XXXVII, n. 148, p. 185, UNESCO, PARIS.
- VEILLARD J.-Y., 1985, *L'objet sans valeur*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 191-193.
- VV.AA., 1971, « Actes Symposium Ethnographie Agricole », in « Actes VII Congrès Internat. Sciences Anthropol. et Ethnograph. », Moscou 1964, Mosca.
- VV.AA., 1973, *Conclusions in the second national Symposium « From the history of agriculture in Romania »*, Iasi, nov. 5-7, 1971, « Terra nostra », vol. III, Bucuresti.
- ZACHRISSON S., 1984, *Musées d'agriculture: genèse et propagation d'une idée*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 121-124, UNESCO, Paris.

LA TASSONOMIA DEI MUSEI RIGUARDANTI L'AGRICOLTURA

II. LE RISPOSTE AL QUESTIONARIO

(Vari Autori)

ILDIKE AHUTAR-JAAGOSILD, Estrnische Landwirtschaftsmuseum, 202430 Tartuer Bezirk Tõrvandi sjsk, Estonia, URSS.

1. Non è opportuno annoverare i musei specialistici, come ad es. tecnici, etnografici, ecc., tra i musei agrari, sebbene si occupino di questo o quel ramo dell'agricoltura.

Per avere una visione sintetica del patrimonio dei diversi settori agricoli, presente in altri musei, lo si dovrebbe riportare nella banca dati del museo centrale d'agricoltura dello Stato in questione.

2 e 3. Sarebbe assolutamente indispensabile classificare con precisione i musei d'agricoltura in base al carattere del loro patrimonio, ad es. storici, etnoagricoli, tecnico-agricoli, ecc. o in base ai settori dell'agricoltura, ad es. coltivazione di piante (frumento, foraggio, colture industriali), allevamento (allevamento di buoi, pecore, maiali, cavalli, ecc.), orticoltura, allevamento di api, lavorazione dei prodotti agricoli (caseificio, lavorazione di lino e lana, ecc.).

4. Indubbiamente lo stato di sviluppo della produzione agricola dipende dal

livello tecnologico ed è in diretta connessione col produttore. Esso esercita la sua influenza sui rapporti sociali nel paese e nella famiglia e comporta cambiamenti nella vita e nell'attività.

5. Il museo centrale d'agricoltura dovrebbe rispecchiare lo sviluppo della tecnica e della tecnologia agricole, che hanno causato i mutamenti nella produzione, nel corso del tempo.

6. Per avere un quadro unitario, sarebbe necessario mostrare le tappe dello sviluppo agricolo in relazione ai problemi generali della società e dei fenomeni culturali. Questa sarebbe naturalmente una variante ideale. In realtà, tale possibilità non esiste ancora. Per lo più esse vengono messe in correlazione con problemi sociali, modo di vita, ecc.

7. Teoricamente difficile da determinare. Dipende dalle possibilità locali concrete e dalle finalità principali di un dato museo. Corrispondentemente vengono elaborati dei piani di lavoro relativi alla tecnologia agraria che si può illustrare mediante un'attività produttiva effettiva (tecnologie che non esistono più nell'odierna produzione agricola). Ci vogliono macchine e strumenti e contadini anziani che conoscano ancora tali processi di lavorazione (spesso li hanno visti solo nella loro fanciullezza).

Quanto più creatività e versatilità un museo possiede per palesare la propria concezione di base, tanto più l'informazione da offrire all'attuale visitatore è accettabile, per la sua novità.

8. V. punti 2 e 3.

9. Un ecomuseo che si occupa della produzione agricola è un tipo reale di museo d'agricoltura, come è stato indicato nella nota introduttiva.

Il museo agricolo estone, fondato nel 1968, appartiene per sua natura alle seguenti categorie della nota introduttiva: Ia e IIb; per la struttura a IIIa; per il tipo di esposizione a IVb; cronologicamente a Vb1; per il suo carattere a VIb-c.

A riguardo della grandezza del museo, noi ci riferiamo all'entità dei pezzi, mentre la grandezza delle superfici espositive e il numero dei visitatori giocano un ruolo secondario.

CORNELIU BUCUR, Muzeul tehnicii Populare, Piata Republicii 3-4, 24100 Sibiu, Romania.

1. Personalmente, propendo per un carattere limitativo-restrittivo della denominazione di quei musei che, per il loro contenuto, fanno riferimento al settore dell'agricoltura.

In prospettiva moderna (di oggi e del futuro) di organizzazione dei musei tematici in visione interdisciplinare (del pane, del mulino, della pelle, della carta, del ferro, dell'oro, del legno, della lana, dell'architettura, oppure dei trasporti, ecc.), tutti questi musei sono *musei della storia della civiltà*.

2. In questa prospettiva, impostiamo a Sibiu la futura esposizione permanente di padiglioni essenziali per capire, sotto l'aspetto storico, linguistico, antropologico, sociologico-demografico e culturale, la creazione tecnica popolare della Romania, rappresentata ora soltanto in prospettiva etnografica, con monumenti e strumentario trasferiti da tutto il Paese.

Della categoria dei musei di storia della civiltà (che comprendono tutti gli aspetti di qualunque spazio storico-geografico o appartenenza etno-culturale) fanno parte anche i *musei di agricoltura*, come pure i *musei della tecnica*, di architettura, di musica, oppure i musei tematici di una varietà infinita.

Il nome di *museo di agricoltura* corrisponde, secondo la nostra opinione, soltanto a quei musei che si riferiscono direttamente ad aspetti caratteristici della civiltà agraria (definita come il complesso dei processi di lavoro e delle relazioni sociali e loro rappresentazione, nella sfera delle culture agrarie).

3. Una tipologia dei « musei agricoli » resta una convenzione, e questa tanto più in quanto i « musei agricoli » appartengono al dominio del passato, il futuro essendo destinato ai musei di sintesi interdisciplinare, che possono offrire la totalità d'informazione su un tema enunciato.

4. Per quel che riguarda la *tipologia quantitativa*, io credo che sia una finzione. La categoria *tipo* non è possibile che si possa ridurre a stime quantitative (superficie, numero di pezzi, numero di visitatori). Credo che sia necessario fare una classificazione secondo il criterio del grado di rappresentatività (musei nazionali, provinciali, zonali, locali).

Le strutture sociali in generale, e le strutture demografiche in particolare, non rappresentano delle categorie subordinate al « culturale », ma, all'opposto, il « culturale » rappresenta una categoria sociale.

Lo sviluppo della produzione — processo culturale storico universale — ha come cause dei processi socio-demografici ed ha conseguenze multiple nella sfera del sociale e del culturale (modo di vita).

La produzione, e anche il progresso tecnico (denominato da Marx « la forza della conoscenza » e da G. V. Childe « l'ordito della storia ») non sono delle categorie indipendenti, non operano indipendentemente, ma soltanto con l'aiuto del sistema delle relazioni sociali, come fattore determinante per le trasformazioni quantitative e qualitative nella sfera della civiltà di una società oppure di un'epoca.

5. Il fondamento di tutti i musei resta il patrimonio originale: utensile-oggetto di lavoro-prodotto creato. Per quanto riguarda specificamente i musei di agricoltura, il peso maggiore lo avranno gli utensili — oggetto di lavoro essendo la terra — mentre i prodotti del lavoro compariranno sotto la forma di campioni (pane, farina, ecc.), oppure come immagini fotografiche complementari dell'oggetto tridimensionale.

6. La museografia d'Europa (e del mondo) si è emancipata da molto tempo dall'impero del fatto logico ridotto agli aspetti concreti. I musei moderni rappresentano il materiale tridimensionale nel contesto dell'immagine complementare (fotografia, diagramma, film) per spiegare aspetti funzionali, implicazioni sociali, giuridiche, spirituali.

7. La relazione « esplicito »-« implicito » in una mostra museale è necessario che sia abordata nella prospettiva di materiale complementare audiovisivo. Un esempio: le credenze e le pratiche religiose legate ad attività agricole sono fenomeni culturali molto interessanti.

La semplice esposizione di una loro attrezzatura è esplicita soltanto sotto l'aspetto formale. La verità esplicitata è dipendente dalle implicazioni del materiale necessario per comunicare l'« implicito ».

8. La distinzione terminologica esiste, essa può essere sottolineata sotto l'aspetto concettuale e linguistico.

Essenziale, io opino, non è l'approfondimento di questa distinzione, ma l'elaborazione di una concezione complessa riguardante la presentazione esplicita e l'illustrazione dell'implicito nei fenomeni e processi della sfera delle attività agricole.

9. Io ritengo che nessun'altra sorta di museo ponga — sul piano concettuale e organizzativo — tanti problemi per fare la relazione tra l'oggetto e il contesto dell'esposizione, perché l'oggetto di lavoro può essere rappresentato direttamente solo con l'aiuto delle colture locali: floricoltura, pomicoltura, ecc., adattate alle caratteristiche della regione, dell'epoca e della struttura sociale.

La contestualità naturalistica (delle coltivazioni vegetali) da ricostituirsi secondo le finalità agricole (e così pure l'esposizione delle specie faunistiche) rappresenta un'importante preoccupazione.

10. Una novità della tassonomia dei musei d'agricoltura è l'impiego di questo

concetto soltanto come generico, essendo ogni museo definito secondo il profilo tematico prevalente.

Facciamo queste considerazioni partendo dalla situazione del Museo della Tecnica Popolare. Per la ricchezza e la diversità degli utensili agricoli e delle installazioni (mulini, essiccatoi, presse, ecc.), per la lavorazione dei prodotti delle fattorie agricole o agro-pastorali, e delle costruzioni specializzate, il nostro museo è uno dei più grandi musei « agricoli », benché non sia stato cooptato nella organizzazione generale dei musei d'agricoltura.

Per un completo chiarimento di ordine tassonomico, è necessario che siano stabiliti dei criteri di molto maggiore severità d'analisi strutturale del patrimonio disponibile, per valutare quanto si riferisce alla civiltà agraria, quali tipi e categorie vengono definiti, quali sono i mezzi complementari impiegati nell'esposizione, per far rilevare gli aspetti della civiltà agraria.

CINZIA CALZONI, « Mondo popolare in Lombardia », Regione Lombardia, Piazza IV Novembre 5, Milano, Italia.

1. Sì.

2. Sì.

3. No (anche se l'etnologia e la storia non devono prescindere dall'antropologia culturale).

4. Sì (indubbiamente le « tecniche produttive » hanno influenzato in modo determinante gli aspetti più macroscopici della cultura umana, ma non sono le sole, a mio avviso, ad aver mutato il costume contadino nel corso del nostro secolo. Gli altri fattori di mutamento sono meglio spiegabili attraverso un'attenta analisi antropologico-culturale).

5. L'asse portante per un museo dell'agricoltura è senza dubbio quello delle « tecniche produttive », ma, come ho avuto occasione di dire più volte, è indispensabile avvicinarsi alle altre discipline per fornire al pubblico e agli studiosi una visione più ampia e interdisciplinare della nostra cultura in continuo e progressivo mutamento.

6. Sì (in un museo dell'agricoltura che offra attenzione al « senso antropologico » si devono necessariamente evidenziare gli aspetti legati alle strutture sociali, al modo di vita, alle credenze religiose, ecc.).

7. Questa domanda non è formulata in modo molto chiaro. La « valenza simbolica ». La definizione di tipo diverso.

Mi è difficile privilegiare l'esplicito per l'implicito. La storia rappresenta per eccellenza l'esplicito, tutto ciò che è documentabile; ma la storia (per quanto riguarda un museo dell'agricoltura) è impregnata anche di antropologia culturale, di etnologia, che non rappresentano l'implicito, o meglio: falsamente lo rappresentano. Difficile è dare una risposta a questo quesito. Come ho già detto, non è privilegiabile uno a discapito dell'altro, come è difficile che siano presenti entrambi in modo chiaro.

L'esplicito può acquisire « valenze simboliche », ma la terminologia sopra usata (a mio avviso) non si addice a un concetto di *esplicito*, tanto meno riferito alle « tecniche produttive » che trovo scarsamente pregnanti di valenze simboliche.

Le « valenze simboliche » sono proprie dell'antropologia culturale, della filosofia e poco dell'agricoltura.

I cambiamenti avvenuti soprattutto in questo secolo grazie alle tecniche produttive sono maggiormente riconoscibili attraverso dei *segni* e non attraverso le *valenze simboliche*.

8. Non necessariamente. Per quanto espresso sin qui, un museo dell'agricoltura « stricto sensu » non può permettersi oggi di non abbracciare discipline come

l'antropologia culturale, l'etnologia, l'etnografia che, ancor meglio, possono far comprendere la storia dell'agricoltura.

9. *L'ecomuseo* (dalla etimologia stessa) definisce un museo che si inserisce alla perfezione nell'ambiente che lo ospita. L'ecomuseo dovrebbe trattare esclusivamente la *realità locale* indipendentemente che sia agricola. (Potrebbe essere agricola e allora prendere forme in questo settore oppure in quelle peculiari del luogo).

Museo agricolo: è un museo che si occupa della storia dell'agricoltura e dei suoi molteplici aspetti e non necessariamente deve sorgere in un territorio a tradizione agricola. Questo sarebbe auspicabile, ma può benissimo sorgere in un'area non solo attualmente industriale, ma di antica tradizione industriale.

Può essere staccato dalle peculiarità del luogo ed essere così specifico dell'*agricoltura* sia che mantenga al suo interno lo specifico « AGRICOLTURA », sia che abbracci altre discipline, come espresso prima.

10. È già buona la tassonomia descritta nella nota introduttiva.

JON CHERCIU, Complexul Muzeal al Judetului Vrancea, B.d Karl Marx 1-8, Focsani 5300, Romania.

1. Oui, c'est opportun de considerer comme musée d'agriculture tous les musées qui sont en relation directe avec celle-ci — de tous les points de vue mentionnés dans la question.

2. Evidemment. L'élaboration d'une typologie des musées d'agriculture correspond aujourd'hui à une nécessité réelle de préciser la manière et la perspective d'où l'agriculture est abordée: de l'histoire — aux musées de l'histoire agraire — de l'ethnographie — aux musées de l'ethnoagriculture, etc. L'exemple le plus significatif en ce qui concerne la relation ethnographie-agriculture est offert par le Musée du village roumain de Bucarest. Organisé à la suite des recherches effectuées par l'Ecole sociologique de Bucarest dirigée par le professeur D. Gusti dans les villages de la Roumanie d'entre les deux guerres mondiales, le musée a été conçu comme « musée sociologique »; des familles de paysans roumains habitaient dans les maisons apportées dans le musée de telle ou telle zone du pays. Aujourd'hui ce grand musée peut être considéré à juste titre musée ethnographique en même temps que musée d'art populaire etc. parce que les fondateurs ont voulu — et après mon avis ont réussi — offrir une vision « complète » sur le village roumain. Je pense que cette situation se rencontre encore dans beaucoup de pays parce que les musées d'ethnographie ont précédé — et souvent les remplacent encore — les musées d'agriculture. Et l'ethnographie, avec ses moyens et ses desseins spécifiques, a illustré toujours les occupations traditionnelles — et l'agriculture surtout — en partant de la présentation des outils agraires, du folklore et de l'art populaire.

3. A côté de la typologie suggérée par les questions précédentes, nous considérons qu'il est possible une « extension » de celle-ci, mais il faut procéder prudemment; autrement il existe le danger de la « dispersion » avec tous les aspects négatifs qui en découlent (pour la cohésion de la terminologie adéquate).

4. C'est un fait réel, mais pas exclusif. Le niveau de développement de la technique productive ne peut pas expliquer toujours tous les aspects culturels d'une société; par exemple, la technique et les relations de production de la société antique nous semblent presque incompatibles avec le haut niveau de développement de la philosophie, de l'architecture, de l'art, de la littérature etc., dont les réalisations sont des chefs d'oeuvres de la culture et de la civilisation humaine.

5. Oui, mais avec une précision: il faut toujours tenir compte de la dimension et des implications humaines (autrement dit, des données offertes par l'emploi de la perspective anthropologique sur les phénomènes illustrés).

6. Il n'est pas nécessaire, *il est obligatoire* d'illustrer dans un musée d'agriculture les relations de celle-ci avec les autres aspects culturels: les structures sociales, le mode de vie, les croyances religieuses etc.

7. Oui, la forme acquiert une valeur symbolique (dans le sens implicite) — mais je pense pour un certain nombre de visiteurs seulement —. Pour la grande majorité d'entre eux, la perception de la valeur symbolique est très difficile, sinon impossible. Par exemple le labourage, autrefois geste et action sacrée — ainsi que l'aire en bois — sont regardés aujourd'hui comme des choses normales; les causes de la laïcisation ont été exprimées très bien par Mircea Eliade: notre siècle se caractérise par la perte du sentiment du sacré et bien sûr, de sa perception. Par conséquent, il est besoin d'un véritable « arsenal » de représentations auxiliaires, de textes etc., de différents domaines pour rendre au labourage et à l'aire en bois toute la valeur symbolique initiale. Hors les « réalités agraires » liées à la technique productive, nous considérons, qu'il y a encore d'autres dont la valeur symbolique peut être « restituée »: la moisson, la vendange etc. (mais bien sûr avec les mêmes procédés « auxiliaires »).

8. La distinction proposée est utile dans la mesure où le musée agraire réussirait vraiment de réaliser son dessein et spécialement d'illustrer les projections sociales et idéologiques que l'agriculture a engendrées à la succession des âges. Mais je considère que dans le cas où le musée d'agriculture réussit d'illustrer — et je pense qu'il est nécessaire de le faire — tous les domaines proposés par le musée « agraire », la distinction restera — à mon avis — seulement dans le domaine de la théorie.

9. Je pense que l'écomusée n'élimine pas les musées spécialisés, parce que je me le figure comme un « complex muséal » où la « collaboration » des musées spécialisés offrirait vraiment une image presque complète de la réalité d'une région. Et je considère qu'en procédant comme ça — d'une manière un peu didactique peut être, mais très efficace au point de vue de l'instruction proprement dite que doit faire chaque musée — le message de chaque aspect essentiel de la réalité d'une région serait mieux récepté par les visiteurs. D'autre part, je crois qu'un musée d'agriculture où tous les aspects qui en dérivent — mode de vie, structures et relations sociales etc. — seraient bien illustrés, peut être considéré pour certaines régions ou même pour de grandes « provinces historiques » (où l'agriculture était — ou est encore — une occupation principale), comme le « noeud » ou le point de départ pour un futur « écomusée ». De cette perspective je pense qu'il n'y a pas une opposition réelle entre les deux types de musées que la question envisage.

10. Je considère que les questions proposées dans ce questionnaire couvrent tous les aspects principales de la taxonomie concernant les musées d'agriculture de notre époque.

SYLVIANE COUSIN, Conservatoire du Machinisme et des Pratiques Agricoles, Les Ruralies, Vouillé, 79230 Prahecq.

Ha inviato, in risposta al questionario, il suo lavoro *Guide des Musées d'Agriculture*, Paris 1986, che riporta una premessa dal titolo « Principes de Typologie ».

EDOARDO EDALLO, Via Uberti 8, Crema (CR), Italia.

1. Mi chiedo se ci muoviamo in un contesto organizzato ed efficiente, oppure in uno spazio intessuto di iniziative personali e singolari.

Nel primo caso potrebbero essere utili le definizioni. Nel secondo (che mi sembra più reale) forse sono più utili correlazioni e scambi.

2. Le differenze di nascita e di impostazione dei musei mi sembrano un fattore di ricchezza culturale (e sociale). Se la tipologia serve a capire sinteticamente, può essere utile. Ma porta sempre con sé il rischio della cristallizzazione. Questa mi sembra meno utile, specialmente oggi.

3. Non andrei a cercarle in astratto. Mi limiterei a individuare le esistenti.

4. Mi sembra che l'influenza delle tecniche su comportamenti, ecc., sia oggi comunemente accettata.

5. L'agricoltura, anche se coinvolge ogni dimensione culturale, ha alla base un fatto produttivo. Perciò mi sembra ovvio che le tecniche produttive abbiano un ruolo fondamentale in un museo agricolo. Credo che, normalmente, ci si aspetti questo da un museo di agricoltura; per quanto, poi, si possa allargare il discorso.

L'unico rischio, in riferimento al n. 4, mi sembra quello di far diventare la tecnica un fatto ideologico, per contrapposte forzature.

6. Le connessioni ci sono, comunque. È inevitabile che siano evidenziate, se si vogliono comprendere i fatti. Ma credo anche che ci possano essere diversi livelli di resa. E ciò dipende dal taglio (o tipo) del museo (cfr. 1 e 2).

7. Ho molti dubbi sulla possibilità di definire esplicitamente il rapporto esplicito/implicito. Ancor più sulla possibilità di individuare aspetti simbolici privilegiati.

Anche perché non mi pare che il rapporto si esaurisca a livello di contenuti, ma coinvolga altre dimensioni che non si lasciano ingabbiare in schemi logici. Mi riferisco al rapporto oggetto/contesto, e, più in generale, all'allestimento (scusandomi per la deformazione professionale).

8. Cfr. 1 e 2.

9. Direi che il museo agricolo è sempre, in qualche misura, ecomuseo. E che l'ecomuseo non può prescindere dall'agricoltura.

10. Cfr. 1 e 2.

EUGEN MEWES, «Terra nostra», Ministerul Agriculturii, Industriei Alimentare si Apelor, Bucuresti, Romania.

Considérations générales

Entre le concept d'« agriculture » et celui de « musée d'agriculture » il y a une étroite liaison qui, normalement, ne devrait pas être démontrée. À la question « qu'est-ce que l'agriculture ? » nous n'avons pas besoin de chercher la réponse dans les dictionnaires; il suffit de nous adresser à un agriculteur, pour nous éclaircir qu'il considère le problème seulement sous un aspect pratique (technique ou économique). Mais si nous demanderons à un agriculteur: « qu'est-ce que le musée d'agriculture ? », nous pouvons être sûrs que nous le mettrons en difficulté, pour le simple motif qu'il... n'a visité jamais un tel musée ou, dans le meilleur cas, s'il l'a visité, les deux questions ne se sont jamais associées dans sa raison; plus encore, il ne s'est jamais mis aucune des questions respectives.

Ces choses dites, nous devons reconnaître que la discussion sur la définition, le contenu, la classification et la mission des soi-disant musées d'agriculture est, dans une certaine mesure, abstraite, théorique, au moins pour le moment, parce que aucune des institutions qui portent la dénomination de « musée agricole » ou « musée d'agriculture » ne satisfait toutes les prétentions.

Et pourtant, une telle discussion est nécessaire, preuve étant le fait que dans ces dernières 15 années ont été formulés de divers points de vue, presque exclusivement européenne, quoique ce problème présente importance dans les conditions de n'importe quel pays du mapamonde.

Mon opinion a été largement exprimée dans l'essai « Les bases de la muséologie agricole » élaboré en 1974 et publié après 7 années de réflexion dans le volume IV « Terra nostra » (1981).

Par considérations méthodologiques, j'ai cherché parallèlement d'élucider le contenu des notions « agraire », « agricole » et « rural », inclusivement la variante anglaise de « farming », comme une prémise absolument nécessaire pour le développement du sujet concernant les musées d'agriculture. Bref, il a ressorti que la notion actuelle avec le plus ample contenu est celle de « agraire », dans laquelle on peut inclure tant les différentes occupations directes concernant la production agricole (végétale et animale), que celles dérivées (d'usage, industrialisation, conservation, commercialisation etc.). On associe aussi les autres activités, liées plus ou moins de l'agriculture ou de la vie de l'agriculteur (activités économiques, sociales, culturelles, politiques etc.).

L'agriculture proprement-dite, comme notion, a donc un sens beaucoup plus limité que celui du phénomène agraire dans son ensemble. En ce qui concerne la notion de « rural », c'est évident qu'elle n'est pas obligatoirement liée aux activités agraires, dans le milieu rural habitant des gens qui parfois n'ont aucune liaison avec celle-ci, seulement peut-être sur la ligne politique.

À ce qu'on a dit plus haut, j'ajouterais les suivants. L'humanité est arrivée à un tel stade d'évolution que, due la circulation presque instantanée des informations, les collectivités situées dans les plus différents niveaux de développement sont attirées vers ou sur la même voie de l'évolution, et les modes de production tendent à prendre la même direction, étant poussés par le développement rapide des forces de production qui créent en même temps l'apparition des mêmes nécessités pour l'individu humain que pour les collectivités aux quelles il appartient. C'est pourquoi les problèmes soi-disant « spécifiques » pour quelques pays arrivent à recevoir des solutions dans un cadre international de relations. Voilà pourquoi je considère que, indifférent du cadre politique, économique, social ou culturel caractéristique pour un pays, la discussion sur le musée d'agriculture doit être soumise aux intérêts de la société prise en ensemble, en autres mots il faut particulièrement déterminer le rôle ou la mission de cette institution devant le problème numéro un de l'humanité: l'assurance des ressources pour une alimentation rationnelle et pour l'éradication du plus grave fléau actuel, le fléau de la faim, qui moud l'existence de centaines de millions d'hommes. Une discussion sur les musées qui présentent l'agriculture serait ridicule si elle ne tient pas compte de cette situation et exclue de la participation ceux qui sont impliqués dans la production agricole. La conséquence inévitable serait que les participants se rompraient des réalités cruelles et se reveilleraient isolés dans la célèbre tour d'ivoire, tant condamnée par ceux qui agissent en dehors de la science. Par conséquent, il ne s'agit pas ici de la structure sociale-politique d'un pays, qui mettrait son empreinte sur le contenu des musées d'agriculture. Indifféremment de cette structure, les musées respectifs doivent servir premièrement à l'éducation professionnelle des agriculteurs et de ceux liés plus étroitement au processus de production agricole, pour prouver qu'ils sont impliqués dans l'effort de l'humanité en général pour satisfaire les nécessités alimentaires d'une population en continuelle et rapide croissance.

Si nous acceptons ces considérations, dont la veridicité, pour moi au moins, paraît évidente, il ne sera pas difficile d'aborder le problème des musées d'agriculture et donner une réponse aux questions qu'on nous a adressé.

Réponses

1. Des musées agricoles ne peuvent être considérés que ceux qui présentent des éléments matériels au processus de production agricole, dans le cadre des domaines suivantes: outils, instruments, appareils et machines agricoles; systèmes d'agriculture; sols et *landschaft* agricole; cultivation des plantes; élevage; conservation, usinage et industrialisation des produits agricoles; qualité des produits; commercialisation des produits; transports; constructions agricoles; améliorations foncières; hydrologie agricole; agrimensure; cadastre et organisation du territoire; presse et propagande agricole; protection du milieu; protection du travail; météorologie agricole; métrologie agricole; recherche scientifique; formation des cadres; personnalités agricoles; professions agricoles et force de travail agricole; reflet de l'agriculture dans l'art, numismatique, heraldique, sphragistique et philatélie.

Les éléments respectifs peuvent être présentés en liaison avec leur évolution dans le temps et l'espace ou avec les nécessités actuelles de l'agriculture.

2. La dénomination variée des musées qui ont liaison avec l'agriculture (historique, ethnographique ou combinés) doit être excluse, parce que elle répandrait encore plus de confusion devant celle existente. Qu'ils restent mieux avec la dénomination simple et claire de musées historique, ethnographique ou rurale (ou locale - *Heimatmuseum*), dans lesquelles le visiteur peut trouver aussi des informations sur l'agriculture, présentés du point de vue des historiens ou des ethnographes. En aucun cas leur dénomination ne doit être associée avec le mot « agriculture » ou « agricole ». Certainement une telle délimitation catégorique peut affecter les ambitions des historiens et des ethnographes de prouver leur utilité sociale et leur compétence professionnelle dans un domaine où ils ne sont pas spécialisés. Mais s'ils désirent vraiment d'avoir la satisfaction réelle de l'utilité, alors ils doivent renoncer à la vision éclectique et superficielle, encore dominante, et adopter le point de vue du producteur agricole, sur le domaine duquel ils désirent agir.

3. Du moment que nous avons établi qu'est-ce que et quel est le rôle des musées d'agriculture, leur classification peut être facilement conçue, en faisant appel tant aux considérations quantitatives qu'à celles qualitatives. De ce point de vue, nous pouvons avoir des musées *totales* d'agriculture, qui présentent tous les domaines de l'agriculture (selon moi, c'est une impossibilité pratique), des musées *généraux* d'agriculture, qui présentent seulement une partie de ces domaines et des musées *spécialisés* d'agriculture, qui présentent un seul domaine (par ex. viticulture). Parce que les domaines de la muséologie agricole sont en nombre de 30, nous pouvons utiliser un système numérique pour exprimer leur typologie, par ex.:

$$Ma = II.3.10.15$$

dans lequel:

II = musée général d'agriculture

3 = 3^{ème} degré (6-10 domaines)

10 = surface expositionnelle (1000 m²)

15 = numéro total des exponents (1500)

ou:

$$Ma = III.1 \text{ (viticulture).} 15.20$$

Une telle classification, qui combine la typologie quantitative avec celle qualitative, est autant simple que opérationnelle, elle jouant le rôle de facteur unificateur au plan international, avec une multitude de possibilités.

4. L'économie politique scientifique a démontré dans une manière indubitable que les changements opérés dans le rang des forces de production se reflètent décisivement dans les relations de production et dans les phénomènes d'ordre super-

structural (politique, religieux, culturel, juridique etc). En même temps, le caractère des relations de production peut exercer une certaine influence sur le rythme de développement des forces de production, par accélération ou freinage.

Le problème est trop complexe pour être abordé en quelques lignes. Il y a une littérature immense sur ce thème, reflétant les positions les plus controversées. Pour celui qui n'est pas aveuglé par passion politique ou idéologique, la réponse ne peut-être autre que celle formulée plus haut.

5. Quand il existe la conscience du principal problème qui agite l'humanité à l'heure actuelle, en dehors du dilemme paix-guerre, le fil conducteur dans un musée agricole ne peut être un autre que l'indication des voies de progrès pour l'agriculture. Donc, la question ne doit pas viser le primat des techniques de production, mais de prendre en considération la mission fondamentale du musée agricole. Si cette chose est claire dans la raison des organisateurs, alors ce sont toujours eux qui trouveront la réponse à la méthode qu'ils doivent adopter dans le cadre des expositions muséales. Si la société supporte les frais d'organisation, il est nécessaire qu'on lui donne ce qui l'intéresse, en autres mots que l'argent investi apporte des profits sur la voie du perfectionnement professionnelle de ceux intéressés. Le musée ne doit pas se transformer dans une institution qui offre des services de sinécure pour des gens qui veulent vivre en dehors des soucis d'ordre économique de ceux qui leur assurent la nourriture de chaque jour.

6. La liaison entre les composants technico-productifs et ceux d'ordre super-structural est bien d'être présentée dans le cadre du musée agricole, dans la mesure que l'espace le permet. Mais cela est un problème plus délicat. Supposons que dans un pays quelconque la terre est en majorité dans les mains de quelques grands propriétaires. Le musée présentera les plus nouveaux moyens techniques pour augmenter la production agricole qui, évidemment, peuvent être à la disposition de ceux avec de grands revenus. Quelle sorte de réponse donneront les organisateurs du musée agricole, au petit agriculteur ou au prolétaire agricole, à la question: comment peuvent-ils travailler avec les machines et les tracteurs présentés, s'ils coûtent beaucoup au-dessus de leurs possibilités matérielles? Ils leur recommanderont de lutter pour l'expropriation des latifondistes qui, d'ailleurs, detiennent le pouvoir politique dans l'état respectif? Et, dans ce cas, le pouvoir politique dominant leur permettra de faire une telle propagande?

7. Dans un musée, quelque restreint que soit le domaine abordé, c'est impossible de présenter tous les aspects avec tous les détails. Toujours les organisateurs s'encadreront dans les limites imposées par le nombre des exponents disponibles, complétant les collections à la mesure de leur augmentation et des demandes formulées par la société. Mais il y aura en vue que le matériel « explicite » soit autant plus représentatif pour l'idée qui réside à la base du musée. Si le musée s'occupe de l'agriculture en général, il sera recommandable que l'accent soit mis sur la technique et surtout sur la technologie. Par exemple, dans un compartiment spécial on peut présenter la technologie pour l'obtention de grandes récoltes de maïs.

8. La délimitation proposée entre le *musée d'agriculture* proprement-dit et les autres *musées avec un caractère agraire historique* est vouée à mener à l'encadrement des premiers dans les efforts généraux de la société pour l'augmentation de la production agricole et la satisfaction des besoins alimentaires toujours croissants de l'humanité. La définition que nous avons proposée pour le musée d'agriculture * ne

* Le musée d'agriculture est une institution culturelle-utilitaire qui, prenant les éléments matériels de l'activité de l'homme dans le processus historique de la production agricole, les conserve et les communique au public pour illustrer l'évolution, le développement, l'état actuel et les perspectives de l'agriculture de point de vue technique, scientifique, économique, juridique et d'organisation.

peut pas être néanmoins comprise, si on n'a pas en vue précisément cet objectif. Or, de ce point de vue, je ne crois pas qu'à l'heure actuelle on peut trouver un musée « agricole » qui corresponde à la définition avancée et au but que j'ai précisé. L'explication de cette situation est très simple. Quand les gens prononcent le mot « musée », ils l'associent immédiatement avec la notion d'« histoire ». Et l'histoire est pratiquée par les historiens, fait reflété par la composition du personnel des musées soi-disant d'agriculture, qui est formé, dans sa grande majorité, par des historiens dont les connaissances sur l'agriculture ne peuvent pas avoir la profondeur d'un spécialiste (ingénieur agronome, ingénieur zootechnique, médecin vétérinaire, ingénieur hydro-améliorateur, pédologue, ingénieur constructeur etc. etc.).

Par conséquent, quand j'ai donné une définition au musée d'agriculture, j'ai formulé en fait un desideratum, attirant l'attention sur la nécessité d'une révision des conceptions existantes, pour mieux correspondre aux nécessités sociales. L'alignement à cette nouvelle conception suppose le renoncement au conformisme et à la commodité, ce que, de point de vue psychologique, ne serait pas du tout facile. Mais, si on ne fait pas ce pas décisif, les musées « d'agriculture » se débattront dans la même crise comme les autres institutions muséales. Et le changement viendra, sûrement, si non maintenant, dans un futur pas trop éloigné, prouvant ainsi que la notion de « musée » est une notion très dialectique, dans le bon sens du mot.

9. Entre le musée agricole (dans le sens précisé) et l'écomusée la liaison est constituée par l'agriculture comme *source de matériaux* et c'est tout. La direction conceptuelle est divergente, en partant de la base même, comme la lettre V. Voilà pourquoi un *écomusée ne peut pas être jamais un musée agricole*.

10. Concernant la systématique des musées d'agriculture, on peut discuter de diverses positions. Mais je considère qu'il faut faire une précision, pour une meilleure compréhension de mon point de vue. Ce qu'un musée agricole doit contenir c'est un aspect et comment doit être présenté le contenu c'est un autre. Dans le chapitre « les fonctions du musée d'agriculture » de l'essai « Les bases de la muséologie agricole » j'ai montré qu'elles sont les suivantes: conservatrice, *historique*, scientifique, technique, éducative, propagandistique et commerciale. Par conséquent, *les éléments conservés peuvent être présentés aussi dans leur interdépendance évolutive*, ce qui facilite la réception du message. Les sept fonctions forment *un tout inséparable*, mais le rapport entre eux est variable et le poids de chacune diffère. Ce-ci étant dit, mon opinion est que la classification proposée dans l'Appendix doit être réduite seulement à deux possibilités, à savoir les points I et VII, avec un group supplémentaire au point I: *musées généraux* (qui reflètent plusieurs domaines de l'agriculture). Le point II se réfère aux musées de type ethnographique *non-agricole*, qu'on ne doit pas prendre en considération, et les autres ont en vue des aspects qu'on suppose et ne contribuent pas à la clarification taxonomique de la place occupée par un musée agricole.

SVEND NIELSEN, Dansk Landbrugsmuseum, Gl. Estrup, 8963 Auning, Danimarca.

1. An agricultural museum must deal with agriculture in general and illustrate the most important agricultural aspects within a certain area (country or region). Museums that are only dealing with a single sort of machinery (for example tractors), with a single crop (for example maize) or with a single race of domestic animals (for example swine) are to consider specialized museums or specialized sections, but not regular museums. Similar with museums dealing only with a certain aspect of agriculture, or museums which only regard agriculture from a limited angle. Though there will be considerable differences between the various countries. Thus agriculture in Island is very different from agriculture in Italy.

of agriculture, and what you may call an *ecomuseum* — a living agricultural province where the present life itself can be studied. I consider the future agricultural museum at Julita as a museum in an ecomuseum, with the two parts cooperating and enriching each other.

ZOLTÁN TAGANYI, Institute of Sociology, Hungarian Academy of Sciences, 1250 Budapest, Ungheria.

I am sharing too this opinion, that there should be done a distinction between the agricultural museums, whose task is to collect the tools of agriculture, and further there is a necessity too to note, that there should be taken in separate way into consideration: the problem and modes of agricultural technology, production and way of life connected with the cultivators or with called peasants.

ROBERTO TOGNI, Cattedra di Museologia, Università degli Studi, Trento.

Ha inviato, in risposta al questionario, il suo volume: *Per una museologia delle culture locali*, Trento 1988, dal quale si possono trarre le sue idee in merito.

KAZIMIERZ VSZYNSKI, Agricultural Museum of Ciechanowiec, Polonia.

1. Yes.
2. Yes. It should be elaborated.
3. Yes. Other specialisations: the history of agricultural technics, the history of agricultural industry.
4. Yes.
5. The question is nuclear.
6. Yes, it's necessary, although it's difficult.
7. If it's possible, the museum should show everything in a very natural way. When there is no other opportunities the rest can be showed symbolically.
8. In agricultural museums should be showed the problems mentioned in the first brackets and in the second brackets. Even it would be necessary to narrow the limits of the problems.
9. The question is nuclear.
10. In our opinion the agricultural museums can be divided from this point of view: 1) regions; 2) the chronological periods; 3) social structures; 4) technical aspects (mechanical and natural); 5) the cultural problems.

Hanno anche risposto ANNEKE T. CLASON, del Biologisch-Archaeologisch Instituut di Groningen, e GIOVANNA DELLI PONTI, del Museo Provinciale di Cerrate-Lecce, che ritengono che le rispettive mostre o musei (archeobiologica nel primo caso, etnografico nel secondo) non abbiano connessione con la museologia agraria. Ciò erroneamente, a mio parere, come risulta dalle conclusioni di questa analisi.

Ci ha scritto anche ANTONIO PENNA (Facoltà di Architettura del Politecnico di Milano), promettendo dettagliate risposte, una volta approfondita la relativa problematica.

LA TASSONOMIA DEI MUSEI RIGUARDANTI L'AGRICOLTURA

III. ANALISI E CONSIDERAZIONI SULLE RISPOSTE AL QUESTIONARIO

(Gaetano Forni)

PREMESSA. *Dai fondamenti scientifici ed epistemologici della museologia agraria alla tassonomia museologica*

Come è noto, nel nostro Paese, in seguito al rapido processo d'industrializzazione sviluppatosi tra la fine degli anni '50 e gli inizi degli anni '60, e alla connessa massiccia urbanizzazione sono sorte, nel quindicennio successivo, miriadi di iniziative volte, in un certo senso, a restaurare il genere di vita perduto. Abbiamo detto miriadi di iniziative. E ciò non in senso metaforico, ma reale, in quanto non solo sorgevano migliaia di mostre temporanee e permanenti e musei (oltre trecento solo in Toscana, secondo una comunicazione personale dell'Assessore alla Cultura di quella Regione), che illustravano il mondo contadino perduto, ma quasi ogni casa, ogni negozio, simbolicamente esponendo una ruota o un giogo, o anche semplicemente un tostino o un ferro da stiro, tendevano a ricreare l'ambiente rurale abbandonato.

Lo stesso significato (Forni 1979, 1985a,b), hanno avuto la moda del pollo ruspante, del vino casereccio. È stata constatata anche la coincidenza tra il boom di questi processi e quello delle ideologie collettiviste (miranti a ricreare, nell'ambito industriale-urbano, in forma « trasfigurata » il comunitarismo delle campagne). Tutti processi che infatti Lewin (1988, pp. 50-51), riferendosi alla Russia, ha individuato in un analogo periodo di massiccia rapidissima industrializzazione, quello degli anni '30. Ora, in Italia, a quasi trent'anni dal grande esodo, la nostalgia per il mondo rurale perduto va esaurendosi: permangono solo le iniziative museali più valide sotto il profilo razionale-scientifico: i musei che non evidenziano solo la nostalgia per il passato contadino più recente, ma che costituiscono una valida fonte di conoscenza della storia della produzione del cibo dall'antichità ad oggi. Permangono anche quelli che, con la loro efficacia di struttura, ricchezza e varietà di documentazione, offrono una forte attrattiva per il pubblico.

Ecco quindi che oggi emerge la necessità non solo di renderci conto della natura del processo, che è sfociato nel boom delle iniziative museali agricole, riflessione che si è condotta inizialmente con il saggio *Museologia agraria e disadattamento industriale* (Forni 1979), e poi ancora in successivi studi (Forni 1984a,b; 1985a,b), ma di scoprire i fondamenti scientifici della museologia agraria (Forni 1983e, 1987), e di scoprire le linee di tendenza nella museologia agraria degli altri Paesi (Forni 1984c, 1985c). Nella mutevolezza, nella varietà quasi fantasmagorica delle iniziative museologiche agrarie, nella complessità della loro natura, si rendeva infine necessario un lavoro di tipo sistematico. Questo è certamente realizzabile solo in una fase terminale d'indagine, in quanto presuppone una profonda conoscenza della natura e della storia dei processi di musealizzazione, delle caratteristiche tipologiche differenziali dei vari musei, delle gerarchie tra tali caratteri, e una adeguata preparazione.

Questa non può essere frutto della semplice iniziativa del singolo, ma è il risultato di un continuo confronto dialettico tra cultori di museologia, e presuppone una diuturna comparazione tra diverse iniziative e realtà museali. Ecco quindi perché questi studi compaiono con più frequenza laddove la museologia agraria vanta una lunga tradizione (caso, ad es., della Romania) oppure per merito di studiosi che hanno saputo superare le angustie locali.

I QUESITO. È ovvio e opportuno considerare come musei d'agricoltura tutti

quelli che si occupano in modo rilevante, sotto qualsiasi forma e profilo (etnografico, economico, tecnico, ecc.) di essa?

È implicito in tutte le risposte che come musei d'agricoltura vengono considerati solo quei musei che se ne occupano in modo rilevante, Ahutar-Jaagotsild lo sottolinea, facendo notare che la eventuale documentazione agricola contenuta nelle sezioni agricole dei musei di tecnica generale, quali quelli di Monaco (Deutsches Museum) o di Milano (Museo della Scienza e della Tecnica), o dei musei etnografici, può esser reperibile attraverso una banca centrale dati. Infatti i modi di occuparsi dell'agricoltura sono in prevalenza due: sotto il profilo esclusivamente tecnico-produttivo, nel senso specificato da Mewes, e sotto quello etno-antropologico culturale. Cioè come descrizione e studio della cultura (nel senso appunto antropologico) delle popolazioni dedite all'agricoltura. È ovvio che, anche in questo ambito, si illustrano — o si dovrebbero illustrare — le tecniche di produzione agricola, come fulcro, asse portante, fondamento del genere di vita agrario, assieme agli altri aspetti di questo (credenze religiose e ideologie, manifestazioni artistiche, abbigliamento, costumanze, ecc.). Ma non sempre ciò viene fatto e si focalizza piuttosto l'arte popolare, l'abbigliamento, e così via.

Mewes, come si è visto nella nota introduttiva al questionario, riserva specificamente il termine « agricolo » ai musei che si occupano esclusivamente della *produzione* agricola, mentre chiama « musei agrari » gli altri.

Sostanzialmente sono di questo parere anche Tagányi, Clason e Delli Ponti. Queste due ultime infatti, pur essendo dirigenti di musei attinenti, almeno parzialmente, l'agricoltura (nel primo caso, di archeobiologia preistorica: e quindi la documentazione si riferisce in gran parte a piante ed animali domestici; nel secondo, museo locale di una regione eminentemente agraria) non ritengono il proprio museo di carattere agrario, ma rispettivamente tout-court archeobiologico ed etnografico.

Di parere del tutto opposto è Cousin. Essa, inviandoci il volume *Guide des musées d'Agriculture* come implicita risposta al Questionario, fa notare che, nel capitolo introduttivo *Typologie des Musées Agricoles*, vi si comprendono sia i musei delle tecniche agrarie (una quarantina in Francia), sia quelli delle arti e tradizioni popolari, sia quelli etnografici a cielo aperto.

È significativo che Bucur sottolinei che ogni tecnica produttiva, e quindi anche quelle relative all'agricoltura, costituisca innanzitutto un fatto culturale. Ogni tecnica produttiva è quindi intimamente connessa con la sua matrice culturale. Solo in un approccio superficiale, o per comodità di studio, si può, in una determinata cultura, separare (o meglio focalizzare) la componente « produttiva » dalle altre.

Ecco quindi perché Togni, ad esempio, riferendosi ad uno stesso museo (la casa-museo di Quartu Sant'Elena, Cagliari), in una pubblicazione (Trento 1985b) lo qualifica come museo agricolo, in un'altra (Trento 1988) lo inserisce tra quelli delle culture locali. In un altro ancora (Firenze 1985a) nella categoria dei musei etno-agricoli.

Ecco perché l'Associazione Internazionale dei Musei Agricoli accoglie sia i musei d'agricoltura — intendendo questa come struttura produttiva agraria — sia quelli etnografici riguardanti l'agricoltura.

Una risposta infine, più attinente ad una riflessione sull'utilità delle definizioni che alla loro adeguatezza, è quella di Edallo. Ad essa faremo quindi riferimento più avanti, quando si tratterà specificamente di tale argomento.

Come conclusione all'analisi delle risposte al primo quesito, possiamo rilevare che, *de facto*, vi è un *continuum* tra i musei agricoli *strictu sensu* (quelli della produzione agraria) e i musei etno-demologici riferentisi a popolazioni dedite all'agricoltura. Cioè l'illustrazione della produzione agraria, che può essere esclusiva nel primo tipo di musei, ha la possibilità di ridursi via via, sino a quasi scomparire, nei

musei demologici-etnografici, che mirano a focalizzare altri aspetti (l'arte o i costumi popolari, ad es.).

È anche chiaro che determinante è la chiave di lettura, proposta dalle esigenze del momento. Se la chiave di lettura è agricola, come è appunto quella dell'Associazione Internazionale dei Musei Agricoli, molti musei etno-demologici che si occupano di popolazioni rurali vengono iscritti all'Associazione come Musei Agricoli. Ma gli stessi musei, in un congresso di etnografia o di folklore, si presentano legittimamente come etno-demologici.

C'è anche però da rilevare che, pur al di fuori di una chiave di lettura rigidamente etnografica, i musei che si occupano soltanto della produzione agricola vengono solitamente chiamati, a causa della loro specializzazione, « agricoli » tout court. E ciò sebbene che, come ha sottolineato Bucur, la produzione agricola rientri sempre nell'ambito della cultura.

All'opposto, i musei demo-etnologici che trascurano completamente o quasi le tecniche di produzione agricola sono chiamati semplicemente etnografici o folclorici, anche se si riferiscono a popolazioni dedite all'agricoltura. È chiaro che tra questi due estremi esiste tutto un enorme numero di musei che sono chiamati o agricoli o etnografici a seconda appunto della chiave di lettura del momento.

È vero che potrebbe esserci il criterio differenziatore cui fa riferimento Mewes: quello dell'obiettivo attuale dell'incremento della produttività agricola. Ovviamente, i musei etno-demologici relativi a popolazioni contadine non presentano mai questo obiettivo. Ma c'è da aggiungere che quasi sempre tale obiettivo manca nei musei agricoli dei Paesi ad economia libera. Qui infatti la propulsione al progresso agricolo proviene, oltre che da Istituti scientifici di ricerca, anche e soprattutto da fiere campionarie, dai mercati, dalla pubblicità, dalla stampa propagandistica diffusa dalle imprese industriali interessate a far conoscere l'utilità dei loro prodotti. Diversa è invece la situazione nei Paesi ad economia statale, ove, al contrario, mancando tali forme di autopropulsione, lo Stato deve sopperire con le sue istituzioni e, in primo luogo, con i musei d'agricoltura.

In definitiva, è innanzitutto da tener presente che è l'uso, più che la proprietà di linguaggio, che detta legge (nessuno può impedire agli Inglesi di chiamare, come fanno, l'automobile « car » cioè carro, anche se l'automobile è ben diversa dal carro), ma è anche vero che ogni sforzo per rispettare la proprietà di linguaggio è benemerito.

A questo punto, conclusivamente, si potrebbe distinguere tra i musei agricoli *stricto sensu* (detti anche, in forma abbreviata, agromusei) e quelli *lato sensu*. Questi ultimi si potrebbero definire anche « musei agrari », secondo la specificazione di Mewes. Esiste però la possibilità di impiegare termini composti come « musei etno-agricoli », ma tale questione sarà sviluppata in un successivo quesito. Piuttosto c'è da sottolineare che, anche ai fini di una focalizzazione delle tecniche produttive, l'illustrarle in modo del tutto avulso dal contesto e dalle connessioni culturali sia controproducente, perché può far credere, sia al pubblico dei visitatori, sia anche agli stessi operatori museologici, che la tecnica produttiva possa esser considerata in sé, in una sorta di ipostasi metafisica, *in vitro*, disgiunta dall'attore di questa tecnica, cioè dall'uomo, dalla cultura di cui la tecnica produttiva non rappresenta che un aspetto, seppur fondamentale.

Poiché, secondo le definizioni correnti, (cfr. la massima autorità lessicografica italiana: il Dizionario Enciclopedico Treccani 1955 e successivi aggiornamenti): « La scienza e la pratica dell'agricoltura... in modo da ottenere la massima produzione e (la migliore) utilizzazione dei prodotti » è in senso lato (in senso stretto si occupa solo della produzione) l'*agronomia*, è evidente che i musei che si occupano esclusivamente delle scienze e delle tecniche di produzione agraria siano da considerarsi più propriamente *musei agronomici*. Ciò anche tenuto presente che dell'*agronomia* — se-

condo tale Dizionario — fanno parte anche le attività connesse con la coltivazione «... come la zootecnica e le industrie agrarie: conservificio, bachicoltura, enologia, elaiotecnica, caseificio» e che agronomo è colui che opera razionalmente e quindi scientificamente nell'ambito della produzione agraria, anche a livello pubblico, territoriale, cioè anche in un ambito sovra-aziendale.

C'è però anche da notare che Mewes apre (almeno apparentemente) una breccia nel suo rigorismo, allargando il campo illustrativo e documentario di questi musei della produzione agraria al « riflesso dell'agricoltura nell'arte, numismatica, araldica, sigillografia e filatelia ».

E poi aggiunge: « I rispettivi elementi possono essere presentati in connessione con la loro evoluzione nel tempo e nello spazio ». Da ciò si evince che Mewes accoglie la documentazione artistica, ma solo in quanto relativa a processi agronomici, altrimenti non evidenziabili nella loro evoluzione storica.

II QUESITO. È opportuno elaborare una tipologia dei musei d'agricoltura, secondo il variare della loro impostazione, a sua volta dipendente da quella della disciplina o delle discipline scientifiche che ne hanno guidato la realizzazione (ad es. Museo storico-agricolo, Museo etno-agricolo, Museo etno-storico-agricolo, ecc.)?

Il secondo quesito pone al museologo il problema se sia opportuno evidenziare, nella tipologia dei musei attinenti l'agricoltura, il riferimento alla scienza che ne abbia guidato l'impostazione, che ne abbia rappresentato il filo conduttore. Così, se un museo illustra l'agricoltura secondo criteri storici, dovrebbe esser definito storico-agricolo. Un museo che focalizzi la correlazione tra le attività agroproduttive e le altre componenti culturali sarà un museo etno-agricolo, e così via.

Mewes al riguardo è categorico: « La denominazione differenziata dei musei connessi con l'agricoltura (storici, etnografici o combinati) deve essere esclusa, in quanto provocherebbe una confusione ancor maggiore rispetto a quella esistente. Meglio che restino con la denominazione semplice e chiara di musei di storia, etnografici o rurali (o locali - *Heimatismuseum*), in cui il visitatore possa trovare anche informazioni sull'agricoltura, presentate dal punto di vista degli storici o degli etnologi. In nessun caso la loro denominazione deve essere associata al termine 'agricoltura' o 'agricolo' ».

Di opposto avviso sono tutti gli altri, anche se al « Sì » netto e risoluto di Calzoni e di Cherciu si affianca quello più sfumato di Ahutar-Jaagosild, quello di Vszynski, che evidenzia la necessaria rigidità al riguardo, e quelli infine possibilisti di Nielsen, che intravede difficoltà per precise distinzioni sotto questo profilo, e di Rønnstedt, che ritiene tali combinazioni di attributi proprie solo ai musei speciali. Altri infine, come Tagányi non si sentono di esprimere una propria opinione al riguardo.

Ritornando a Mewes, c'è da aggiungere che la sua recisa opposizione è perfettamente coerente con la sua concezione di agricoltura limitata al significato etimologico letterale: coltivazione dei campi. La sua rigorosa separazione della coltivazione dal coltivatore, quando non sia direttamente impegnato nella coltivazione (rigore che si attenua, come si è visto, solo nel concetto più ampio di « agrario ») gli impedisce di risalire all'uomo nella sua interezza. Ma l'uomo non è una macchina che falcia e che ara e così via, ma è persona che costruisce (o almeno sceglie) un'abitazione di un dato tipo o di un altro tipo a seconda del contesto. (Che si associa (o si fa aggregare) con altri nel lavoro, nella gestione del Paese, ecc. E la persona che costruisce, gestisce, non è separata da quella che coltiva, in quanto costruendo, gestendo, ha sempre come presupposto di fondo, o almeno comunque rilevante, la produzione agricola.

Trascurare queste connessioni inevitabili significa limitarsi ad una visione incompleta, mutila dell'agricoltura. D'altra parte, se noi vogliamo contemplare l'agricoltura

in una visuale più globale, è inevitabile adottare delle impostazioni le quali focalizzano un tipo di correlazione piuttosto che un altro. Ecco quindi che avremo un museo storico-agricolo che presenta l'agricoltura nella sua dimensione temporale, uno etno-agricolo, che la illustra nel suo contesto culturale, e così via, come si è sopra accennato. Infine non bisogna dimenticare che storia, etnografia, ecc. non sono dei principi logici o delle scienze che si contrappongono all'agricoltura. Questa è, come si è visto, *stricto sensu* un'attività che può essere illustrata secondo diverse prospettive: appunto storica, etnografica, oltre che produttivistica, cioè economico-agronomica. D'altra parte, se si intende limitarsi, in forma, per così dire, autistica, ai musei agricoli *stricto sensu*, è evidente che la stessa tassonomia verrebbe a perdere gran parte del suo significato.

Una tassonomia museologica non può limitarsi a distinguere i musei a seconda dell'entità (superficie, numero dei visitatori, ecc.), del contenuto (produzione agricola in generale, o specificatamente cereali, miele, ecc.), del riferimento geografico (agricoltura trentina, lombarda), e così via, ma altresì e soprattutto a seconda dell'impostazione datagli dalla disciplina chiave (l'agronomia, la storia, l'etno-demologia, ecc.). Del resto, la tassonomia naturalistica ci fornisce un modello paradigmatico al riguardo. E ciò anche per quel che si riferisce alla nomenclatura binomia, alquanto analoga a quella che, in questo secondo punto, si considera per i musei agricoli: museo etno-agricolo, storico-agricolo, ecc., in cui «agricolo» è il termine che riguarda la categoria generale, mentre la premessa «etno», «storico», ecc. specifica la sottocategoria. Analogamente, nella nomenclatura naturalistica binomia, il genere (ad es. *Triticum*) rappresenta la categoria più ampia, mentre la specie (*durum*) la sottocategoria. C'è anche da notare che la nomenclatura della sottocategoria (la specie) spesso utilizza criteri di volta in volta diversi, evidenziando i caratteri più salienti. Così il «*Triticum*» ora è specificato come *durum* (criterio della durezza), in un'altra specie come *polonicum* (criterio geografico), in un'altra come *sphaerococcum* (criterio morfologico).

Analogamente, noi specificheremo la sottocategoria dei musei agricoli secondo il criterio ora storico, ora etnografico, ecc. Prima di concludere questo punto, c'è da chiedersi come mai Mewes rifiuti così drasticamente le specificazioni storico, etno, ecc., quando lui stesso, almeno per quel che riguarda la prima, contempi, nella risposta al primo quesito, una presentazione delle attività produttive agrarie «in connessione con la loro evoluzione nel tempo». È chiaro che un museo agricolo strutturato in tale prospettiva diacronica sia diverso da un museo strutturato secondo un'altra impostazione. Il sottolineare, nella nomenclatura, tale differenziazione, non crea confusione, come paventa Mewes, ma piuttosto apporta chiarezza.

III QUESITO. *A prescindere da una tipologia di tipo quantitativo (ampiezza, numero dei pezzi esposti, numero dei visitatori, ecc.) e da una dipendente dalla specializzazione (agricoltura, viticoltura, ecc.), o dalla posizione giuridica, esistono altre tipologie preferibili, o almeno possibili, in confronto a quelle ipotizzate nel punto precedente?*

Le risposte al terzo quesito sembrano confermare, alcune recisamente, altre più sfumatamente, che, oltre alla tipologia basata sull'impostazione in dipendenza della scienza che ne ha guidato il realizzo, esistono solo quelle basate sulla specializzazione (viticoltura, cerealicoltura, ecc.) o sulla posizione giuridica (statale, regionale, ecc.), o sulla loro entità quanti/qualitativa.

Mewes, al riguardo, distingue «musei *totali* di agricoltura, che presentano tutti i settori dell'agricoltura..., dai musei *general*i di agricoltura, che presentano solo una parte di questi settori, e dai musei *specializzati* d'agricoltura, che presentano un solo settore... Poiché i settori della museologia agricola sono 30, possiamo utilizzare un sistema numerico per esprimerne la tipologia, per es. Ma = II. 3. 10. 15, in cui II =

museo generale d'agricoltura, 3 = terzo grado (da 6 a 10 settori), 10 = superficie espositiva (1000 mq), 15 = numero totale dei pezzi esposti (1500)... Una classificazione del genere, che combina la tipologia qualitativa con quella quantitativa, è altrettanto semplice quanto operativa, in quanto acquisisce il ruolo di fattore unificante sul piano internazionale, con una molteplicità di possibilità».

Questo è il parere di Mewes. Diverso è il punto di vista di Bucur: egli infatti premette (evidentemente in base alla sua formazione antropologico-culturale) che «una tipologia dei 'musei agricoli' resta una convenzione, e questo tanto più in quanto i 'musei agricoli' appartengono alle vedute del passato, il futuro essendo destinato ai musei di sintesi interdisciplinare, che possono offrire la totalità d'informazione su un tema enunciato». Poi aggiunge: «Per quel che riguarda la *tipologia quantitativa* io credo che sia una finzione. La categoria *tipo* non è possibile che si possa ridurre a computi quantitativi (superficie, numero dei pezzi, numero di visitatori). Credo (piuttosto) che sia necessario fare una classificazione secondo il criterio del grado di rappresentatività (musei nazionali, provinciali, zonali, locali)».

Sempre a riguardo della nomenclatura e dei criteri tassonomici, in Togni (1985a) è adombrato un altro criterio tassonomico. Egli parte dalla sottolineatura di Cirese (1977), per il quale «quello del museo è un meta-linguaggio, cioè linguaggio che presenta non tanto delle realtà globali, ma piuttosto determinati loro frammenti come simbolo delle medesime. In altri termini, il museo, per essere realmente vivo, dovrebbe parlare in modo vivo la sua propria lingua, che non è quella della vita, ma è la lingua di chi parla della vita e la rappresenta. Dal che discende che nel museo non si deve pretendere di introdurre la vita tale e quale, ma il museo deve trasporla nel proprio linguaggio e nella propria dimensione, creando un'altra vita che ha le proprie leggi, forse analoghe a quelle della vita reale, ma comunque diverse da esse». Togni ricorda poi che Cirese, nel I Convegno di Museografia Agraria (Bologna 1975) ebbe il merito «di mettere il dito sulla questione, non semplicemente nominale, delle diverse accezioni sotto le quali cadono i diversi musei: museo del lavoro contadino, museo del mondo contadino, museo della cultura contadina, museo della vita contadina, museo della civiltà contadina... Oggi molti musei si chiamano musei agricoli o musei di storia dell'agricoltura. Sta il fatto che al pluralismo di nomi corrisponde una pluralità di approcci, con differenze culturali e ideologiche spesso profonde, di cui occorre quanto meno esser consapevoli». Infatti scriveva Cirese (1977, p. 15), a proposito della tassonomia museologica: «...qui c'è materia per un dibattito teorico e ideologico molto impegnativo, e al limite scottante. Non si tratta infatti di una di quelle 'questioni di parole' delle quali ci si può facilmente sbarazzare definendole 'vuote'. Non si tratta di puri 'suoni' giacché dietro questi suoni — assunti come significanti di significati — ci sono idee, concetti, visioni del mondo, e persino sentimenti ed affetti». Evidentemente sia Togni sia Cirese non soltanto sottolineano che la nomenclatura e la tassonomia dei musei d'agricoltura non rappresentano solo un gioco verbale, ma che vi sono altri profili, oltre a quelli prima contemplati, che possono esser considerati. Per fare degli esempi, la nostalgia per un mondo pre-industriale scomparso, la frustrazione per la condizione subalterna in cui si trovava la gente contadina in relazione alla popolazione della città, solitamente proprietaria altresì delle terre. Da qui nasce anche una tipologia museologico-agraria profondamente caratterizzata in senso politico, ideologico, sociale.

In particolare Togni, con il titolo dato al suo lavoro: *Primo censimento dei musei etno-agricoli in Italia* (1985a) in cui elenca tutti i musei italiani riguardanti l'agricoltura a lui noti, sembra forse assegnare al termine «etnoagricoli» un significato diverso da quello da noi considerato nella discussione del II punto (e cioè di sottocategorie dei musei agricoli, che documenta l'agricoltura nella visuale etnologica), ma piuttosto, dato che nel censimento elenca senza distinzione, come si è detto, tutti

i musei riguardanti l'agricoltura, vuole, con quella dizione, abbracciare sia i musei agricoli *stricto sensu*, sia quelli etnografici che descrivono il lavoro delle popolazioni agricole. Ma ciò solo a prima vista, perché, molto più probabilmente, anche lui ha accolto il significato da noi adottato nel II quesito e ha intitolato il censimento a tale tipo di musei, solo in quanto essi costituiscono la stragrande maggioranza dei musei riguardanti l'agricoltura, esistenti nel nostro Paese. Ma c'è un'altra ragione: Togni pensa che il museo agricolo *subspecie* etnografico rappresenti « il superamento di un freddo e asettico proposito di specialisti che volessero testimoniare esclusivamente l'evoluzione delle tecnologie agricole. In altri termini, almeno nei casi più maturi e più felicemente giunti a compimento, le collezioni e i musei agricoli in Italia cercano di qualificarsi come strumenti culturali volti a ricostruire la storia agricola sotto il profilo (non solo) dell'economia (e) delle tecnologie (ma) anche sotto quello delle condizioni e tensioni sociali, della problematica territoriale, dell'organizzazione familiare, dei modelli culturali a cui essa obbediva, e, perché no?, della spiritualità contadina, che si esprimeva sia in forma di religiosità che di superstizione o, altrimenti, di straordinaria solidità morale, di saggezza popolare e di creatività ai vari livelli: arte popolare, ricchezza di tecnologia inventiva applicata all'agricoltura e all'artigianato ad essa finalizzato, arte edificatoria della casa ».

IV QUESITO. *È reale il fatto che il livello di sviluppo delle tecniche produttive influisce profondamente su tutti i rimanenti aspetti della cultura: modi di vita, strutture sociali, ecc.?*

La rilevanza di questo quesito è notevole (ad esso abbiamo parzialmente dedicato il questionario precedente a questo - Forni 1987), soprattutto in quanto dall'opinione che si possiede in merito dipendono la struttura e l'impostazione con cui si vorrà realizzare un museo di agricoltura. Infatti, se il livello delle strutture produttive influenza profondamente le varie componenti culturali, è chiaro che il museo deve focalizzare tali strutture. Se al contrario il livello tecnico è ininfluente, il museo può fare a meno di documentarle e porrà in rilievo piuttosto gli aspetti artistici, l'abbigliamento, ecc. Per questo esamineremo dettagliatamente le risposte pervenute. Esse sono in sostanza unanimi nell'affermare che il livello delle tecniche produttive influisce profondamente sul modo di vita, sulle strutture sociali e sui rimanenti aspetti della cultura, ma l'assenso di alcuni è netto e categorico, in altri appare più sfumato, articolato. Tra i primi si pone quello di Ahutar-Jaagosild (« Indubbiamente lo stato di sviluppo della produzione agricola dipende dal livello tecnologico ed è in diretta connessione con il produttore. Esso esercita la sua influenza sui rapporti sociali nel Paese e nella struttura familiare e comporta cambiamenti nella vita e nell'attività ») e quello di Vszyński. Altri, come si è detto, offrono risposte più articolate.

Così Bucur sottolinea come « la produzione e anche il progresso tecnico (nominato da Marx *la forza della conoscenza* e da G. V. Childe *l'ordito della storia*) non sono delle categorie indipendenti... », ma (operano) soltanto con l'aiuto del sistema delle relazioni sociali, come fattore determinante per le trasformazioni quantitative e qualitative nella sfera della civiltà di una società oppure di un'epoca ».

Bucur precisa altresì che « lo sviluppo della produzione... ha come cause dei processi socio-demografici ed ha conseguenze multiple nella sfera del sociale e del culturale (modo di vita). Le strutture sociali in generale, e le strutture demografiche in particolare, non rappresentano delle categorie subordinate al *culturale* ».

Calzoni sottolinea che « indubbiamente tecniche produttive hanno influenzato in modo determinante gli aspetti più macroscopici della cultura », ma non sono le sole — a suo avviso — ad aver mutato il costume contadino nel corso del nostro secolo.

Gli altri fattori di mutamento sono meglio spiegabili attraverso un'attenta analisi antropologico-culturale.

Acutamente, Cherciu, dopo aver affermato che l'influenza del progresso tecnico « è un fatto reale », aggiunge: « ma non esclusivo: il livello di sviluppo della tecnica produttiva non può spiegare sempre tutti gli aspetti culturali di una società; per esempio, la tecnica e i rapporti di produzione della società classica ci sembrano quasi incompatibili con l'elevato livello di sviluppo della filosofia, dell'architettura, dell'arte, della letteratura, ecc., le cui realizzazioni sono rimaste dei capolavori della cultura e della civiltà umana ».

Più sfumatamente Edallo aggiunge « mi sembra che l'influenza delle tecniche (produttive) su comportamento ecc. sia oggi comunemente accettata ».

Mewes precisa: « L'economia politico-scientifica ha dimostrato, in modo irrefutabile, che i mutamenti operati nel campo delle forze di produzione si riflettono decisamente nei rapporti di produzione e nei fenomeni di ordine sovrastrutturale (politico, religioso, culturale, giuridico, ecc.). Allo stesso tempo, il carattere dei rapporti di produzione può esercitare una certa influenza sul ritmo dello sviluppo delle forze di produzione, come acceleratore o come freno ».

Nielsen rileva che ogni componente culturale è legata ad ogni altra da « *direct and indirect connections* ». Analogo è il rilievo di Rönnstedt.

V QUESITO. È allora ovvio che, in un museo d'agricoltura, l'asse portante (che quindi deve essere meglio evidenziato) è quello delle tecniche produttive?

C'è innanzitutto da ricordare che nel questionario precedente, sui fondamenti scientifici della museologia agraria (Forni 1987), il punto conclusivo riguardava proprio il posto dell'ergologia nelle scienze demo-etno-antropologiche e quindi nei musei agricoli. Nel presente questionario, tutti, nella risposta al IV, pongono in evidenza l'apporto del progresso tecnico sull'evoluzione dell'agricoltura e più in generale su quella delle strutture sociali e della cultura. Più sfumato è il pensiero espresso su come tale correlazione debba essere illustrata in un museo. Se è evidente infatti che, laddove le tecniche di produzione sono rudimentali, tutti debbono dedicarsi alla produzione del sostentamento, e che, con tecniche più evolute, si possono differenziare da un lato artigiani e commercianti, dall'altro sacerdoti, soldati, burocrati: tutti ceti costituenti borghi e città; e che tanto più è contenuto il consumo dei ceti produttori, tanto più possono svilupparsi le attività dei ceti non produttori e il livello di esse; se è evidente altresì che in una età industriale, caratterizzata da una produzione di massa, appare inevitabile alla fine un orientamento verso il consumo di massa, più difficile è l'illustrare e documentare in un museo il modo con cui tali passaggi e connessioni si sono verificati. Spesso anzi si ritiene di fatto inutile evidenziarli.

Cirese, nella sua relazione introduttiva al I Convegno Nazionale di Museografia Agraria (Bologna 1975) (rendiconto in Forni 1974-75) spiega perché la storia delle tecniche sia misconosciuta e negletta nella formazione dell'intellettuale. Tale relazione, ulteriormente rielaborata e ampliata, è apparsa nell'opera di Cirese (1977), cui fa ripetutamente riferimento Togni (1985a). In essa egli sottolinea come nella tradizione intellettuale nostrana interessi non tanto come la ricchezza veniva prodotta, ma come venisse impiegata ai vari livelli (artistico, militare, politico, ecc.). La produzione infatti era compito tradizionale dei ceti inferiori, da cui istintivamente si tendeva a sfuggire. Naturalmente ciò non significa (e Calzoni come Cherciu lo sottolineano) che ora all'opposto ci si debba limitare all'illustrazione dell'evoluzione tecnologica. Ampiamente ne abbiamo esposti i motivi, nei punti precedenti. Togni (1985a) giustamente annota come ciò rappresenterebbe un regresso.

Alcune risposte, quali quelle di Nielsen, ammettono comunque che, in un museo

d'agricoltura, il filone tecnico possa esser posto in secondo piano. Per Rönstedt ad es. potrebbe invece esser privilegiato il filone ecologico.

Per Mewes ovviamente, date le sue premesse, un museo d'agricoltura è implicitamente un museo della produzione agricola, di conseguenza, se non è impegnato a fondo in tal senso, non si può nemmeno definirlo tale. Non solo, ma se non opera razionalmente, illustrando al visitatore le tecniche più moderne ed efficaci, tradisce gli interessi della collettività, e, in un mondo in cui milioni di persone muoiono di fame si rende in un certo modo complice della responsabilità di tale ecatombe.

Ahutar-Jaagosild, come pure Vszyński, sinteticamente focalizzano che un museo d'agricoltura deve innanzitutto illustrare quegli sviluppi della tecnica che hanno determinato i mutamenti nella produzione, nel corso del tempo.

Per Bucur, tale tipo di museo deve strutturarsi secondo lo schema: utensili/oggetto di lavoro/prodotto creato.

Anche per Edallo tutto ciò è implicito, il pericolo maggiore da superare ed evitare è che tale impostazione appaia come effetto di una costrizione ideologica.

Ma per concludere il dibattito su questo punto, il fatto che Rönstedt, per indicare un filone sul quale impostare un museo d'agricoltura che sia alternativo a quello tecnologico produttivistico, indichi quello ecologico, in realtà conferma che alternative a quella appunto tecnologico-produttivistica non ne esistono. Infatti se agricoltura non può significare altro che produzione agraria, e la produzione agraria consegue ad una particolare strutturazione dell'ambiente, i casi sono due: o il museo illustra quest'ultima, e quindi ancora la produzione agraria, o descrive l'ambiente vergine non strutturato in senso agricolo, e allora è un normale museo di scienze naturali.

Va da sé che un museo moderno d'agricoltura illustrerà e documenterà una moderna e razionale agricoltura. Questa, come è ovvio, struttura l'ambiente in senso agrario, ma non lo distrugge (come avviene invece nella cosiddetta « agricoltura di rapina »), al contrario lo potenzia, lo arricchisce. Rönstedt, con il suo museo ecologico d'agricoltura, non può sottolineare altro che questo aspetto.

VI QUESITO. Per far comprendere la rilevanza delle componenti tecnico-produttive nell'ambito di una cultura (in senso antropologico) è comunque necessario evidenziare, in un museo d'agricoltura, le connessioni con gli altri aspetti culturali (strutture sociali, modo di vita, credenze religiose, ecc.)?

Praticamente per tutti i compilatori delle risposte, non si dovrebbe prescindere, in un museo agricolo moderno, dall'evidenziare le correlazioni tra livello tecnico produttivo e le varie componenti culturali. Per Togni, lo si è visto a proposito del IV quesito, ciò è indice di una impostazione più corretta, moderna e perfezionata. Analoga l'opinione di Calzoni. Secondo Ahutar-Jaagosild e Bucur, tale strutturazione sarebbe non sempre possibile, per limitatezza di mezzi e di spazio, ma in ogni caso sempre almeno auspicabile. In sostanza così si esprimono anche Nielsen e Rönstedt. Per Cherciu ciò non solo sarebbe « necessario », ma, di più, dovrebbe essere « obbligatorio ». Per Edallo, molto dipende dal taglio dato al museo.

Interessante è la risposta di Mewes. Per lui, dato che il nucleo essenziale è costituito dalle tecniche produttive, l'illustrazione delle sovrastrutture è in definitiva marginale. Dipende dallo spazio disponibile, ma è soprattutto un problema politico. Cioè se il museo agricolo non solo deve illustrare il progresso tecnologico, ma deve evidenziare le strutture sociali che lo determinano, è evidente che ciò non sarà possibile, ove il potere politico non sia l'espressione di tali strutture sociali ottimali per tale progresso.

VII QUESITO. *Necessariamente, in un museo non può essere illustrata una realtà totale. Anche in un museo del territorio, in un living museum, in un ecomuseo, ci si deve limitare a privilegiare un settore o una componente della realtà. Qual è la relazione tra l'«esplicito» (cioè l'illustrato) e l'«implicito» (cioè il sottinteso)? Il primo acquisisce quindi una valenza simbolica, significativa anche l'implicito? Quale aspetto della realtà agraria è più pregnante di valenze simboliche? La tecnica produttiva? Se sì, per le eventuali ragioni esposte nei punti precedenti?*

Come si vede, il presente quesito riassume tutti i precedenti ed investe il significato stesso di un museo d'agricoltura. È quindi necessario, prima di analizzare le risposte, inquadrare il problema in forma complessiva.

Ovviamente un museo non rappresenta solo la macchina del tempo. Cioè non rappresenta solo lo strumento per tornare indietro nei secoli, nei millenni. Non è, direbbe Mewes, uno strumento «retrologico». È invece un mezzo per capire come il presente sia emerso, si sia formato. Questa correlazione tra passato e presente è posta in evidenza da una linea d'interpretazione unitaria che si appoggia su un filone conduttore. Ecco quindi perché Cirese (1977) ci parla di un «meta-linguaggio» come linguaggio specifico del museo. Tutto in un museo è simbolico e nel medesimo tempo volto a comunicare un significato. Questo, come si è detto sopra, è dato dall'interpretazione. Ecco quindi che tutto in un museo è didascalico. In un precedente studio (Forni 1985b, pp. 111-112) si distingueva tra documento e l'interpretazione di esso, ma si sottolineava che un documento possiede sempre una valenza simbolica, riguarda una situazione che si «vuole» ricreare, rivivere. In quel «vuole» sta la radice dell'interpretazione e quindi dell'esplicazione/didascalizzazione. Questa allora comprende il documento stesso, oltre ai vari mezzi che vanno dalla didascalia vera e propria all'audiovisivo, all'operatore umano nei *living museums*.

È opportuno ancora precisare che la terminologia semiologica da noi adottata è quella di Peirce (1980), autore che è alla base della moderna semiotica (per una sintesi, cfr. le voci specifiche in Bullock, Stallybrass *et alii*, 1981). Per essa occorre distinguere tra «icona», «indice» e «simbolo». La rappresentazione di un aratro è un'«icona» di questo. L'aratro a sua volta è un «indice» dell'aratura, in quanto questa è da esso prodotta. Più in generale, l'aratro è «simbolo» di tutto ciò che per associazione di idee rimanda ad esso, quindi dell'agricoltura, dei campi, della fecondità, della produzione, del lavoro, ecc. A loro volta, campi, fecondità, agricoltura e così via corrispondono alle valenze simboliche dell'aratro.

Ecco quindi perché ancora oggi, ma soprattutto negli anni '70, dieci anni dopo il grande esodo dalle campagne, in un clima psicologico nostalgico del passato contadino, era frequente vedere in bella mostra in una trattoria alla moda un aratro. Questo ricreava, simbolicamente per i clienti l'agricoltura tradizionale e quindi i prodotti e la cucina di un tempo. Le massaie acquistavano a caro prezzo i «polli ruspanti» (cioè i polli tradizionali che razzolavano nel letame, ma anche questa moda ora è in decadenza), una maniera di rivivere il passato contadino. Ovviamente l'efficacia comunicativa di tale simbolismo è enormemente maggiore in chi ha vissuto direttamente l'esperienza simboleggiata. Per lui infatti si tratta semplicemente di un processo di evocazione: basta una cote da falce, o un ferro di zappa appeso nel vestibolo, per ottenere la sensazione di entrare nel suo casolare di un tempo e non nell'attuale freddo e anonimo caseggiato urbano. Questa «resurrezione» all'esistenza contadina del passato non è certo possibile per il figlio dell'immigrato, nato in città, una volta sposato. Egli e sua moglie, il più delle volte, gettano tra le cianfrusaglie tali oggetti, per loro privi di efficacia evocativa e quindi privi di significato, o al più li tengono considerandone il valore venale.

Ecco quindi perché un museo d'agricoltura, che certo non riveste — precipua-

mente almeno — funzioni nostalgiche, e che evidentemente è visitato non solo da ex contadini, per render possibile la conoscenza del passato, per la comprensione del presente, da un lato non deve limitarsi al passato prossimo (perché questo, a sua volta, per esser compreso, esige la conoscenza/comprendimento del passato remoto), dall'altro deve tener conto che la conoscenza non è disgiunta dall'esperienza, almeno interiore, e questo è permesso dall'integrazione di dati acquisiti da vari canali (comunicazione scritta, parlata, audiovisiva, ecc.). Per questo Croce si riferiva ad una storia sempre percepita come presente. Ecco quindi, per rifarci ad un esempio significativo, già altrove riportato (Forni 1985a, p. 111), perché un'ammonite fossile inserita in una pietra da marciapiede non significa assolutamente nulla per il passante comune. Rievoca invece tutta una realtà scomparsa da milioni di anni, costituita da mari, fauna, vegetazione, paesaggio del tutto diversi, per il paleontologo che si è occupato a fondo del Triassico, il periodo geologico delle ammoniti. Ma può significare gran parte di ciò anche per il passante comune, se in precedenza, visitando il museo dei fossili, ha potuto prender visione dell'ammonite presentata nel quadro del suo ambiente, ricreato appunto, con rigore scientifico, per fini didascalici. Ecco che, a questo punto, siamo in grado di comprendere meglio il significato della problematica proposta e discussa nei punti precedenti del questionario. Se agricoltura significa alimentazione dell'umanità, se la problematica attuale al riguardo è compresa solo partendo dalla conoscenza dei modi di risoluzione dei problemi del passato, è ovvio che in un museo d'agricoltura, in cui si esponano sottane ricamate con la rappresentazione dei giardini di Adone, collari con incisa l'effigie di Sant'Antonio, protettore degli animali, od artistici ex voto per grazia ricevuta, questi potranno esser giudicati esteticamente apprezzabili o meno, ma non potranno esser capiti. Proprio come non possono esser capiti gli affreschi di Michelangelo della Cappella Sistina o la Divina Commedia di Dante da chi non conosce la Bibbia e la teologia medievale. Tali ricami e incisioni potranno esser capiti solo se connessi con la rappresentazione del significato dell'agricoltura, in quanto il mito di Attis/Adone, S. Antonio Abate, la dinamica delle grazie richieste e ricevute sono collegati con il rischio dell'esistenza che il buon esito delle varie operazioni agricole e d'allevamento permette di superare.

Né tanto meno si potrà capire il significato dell'agricoltura e della stessa esistenza umana laddove, volendo rappresentare l'agricoltura in chiave ecologica, ci si limiti a raffigurare una successione di boschi incendiati, di acque inquinate, di montagne brulle franate. Tutto ciò infatti non rappresenta l'agricoltura, ma solo quello che un'agricoltura razionale, scientifica deve evitare. E non può esser spiegato il modo con cui tali perniciose conseguenze possono essere evitate senza illustrare prima che cosa sia l'agricoltura. In altri termini, un museo ecologico così limitato e mutilo rappresenterebbe solo un contributo a quella concezione negativa del mondo che, lungi dal superare i problemi, porta solo all'autodistruzione, cioè alla cultura della droga e del suicidio.

Ecco infine che, poiché il museo non è la macchina del tempo e nemmeno quella dell'immediato totale, occorre, per realizzarlo in modo «civicamente» utile, passare entro la trafia di tappe contrassegnate dalla costellazione dei quesiti prima esaminati, e cioè partendo dal significato dell'agricoltura e da che cosa rappresenta per l'umanità, arrivare, attraverso l'evidenza di quelle che sono le sue componenti essenziali — e che quindi un museo deve focalizzare — alla spiegazione di miti, riti, usanze, feste che, nell'agricoltura, hanno il loro fondamento, alla lotta contro gli effetti ecologicamente perversi di una cattiva agricoltura. Tutto ciò mediante una razionale utilizzazione di documenti reali, integrati con una efficace dinamica di audiovisivi iconici, di indici e mezzi simbolici.

A questo punto, inquadrata la problematica di questo quesito, chiarita la ter-

minologia semiologica adottata secondo la richiesta di Calzoni, è possibile passare all'esame delle risposte.

Giustamente, la maggior parte di esse sottolinea il fatto che il giostrare tra l'esplicito e l'implicito, tra il documento reale e le icone illustrative (le foto, ad es.) che lo spiegano, dipende, oltre che dal tipo di museo (Mewes), dalla creatività e abilità del museologo (Ahutar-Jaagosild).

Scrivo Edallo, in modo sintetico ma meditato: « Il rapporto (esplicito/implicito) non mi pare si esaurisca a livello di contenuti, ma coinvolge altre dimensioni che non si lasciano ingabbiare in schemi logici. Mi riferisco al rapporto oggetto/contesto, e, più in generale, all'allestimento » (essendo architetto, aggiunge: « scusandomi per la deformazione professionale »). Esprime altresì la sua perplessità nel definire tale rapporto e ancor più sull'individuazione di aspetti simbolici privilegiati.

Cherciu sottolinea come, in un mondo e in un'agricoltura sempre più industrializzata, laicizzata e secolarizzata, non solo si sia perso, come ha mirabilmente evidenziato Mircea Eliade, il significato sacrale delle operazioni agricole fondamentali (aratura, ecc.), ma altresì la capacità di percepire ciò che è simboleggiato e quindi implicito nell'esposizione di singoli documenti. Cioè egli si riallaccia a quanto abbiamo espresso nella premessa a questo punto. Un aratro, un erpice, una sarchiatrice tradizionali possono evocare in un ex contadino la sequenza delle operazioni relative ad una data coltura, quella del frumento, in cui erano impiegati. Non così per l'agricoltore moderno, per il quale il diserbo ad es. non si compie alla zappa, ma con mezzi chimici, e, a maggior ragione, per la più parte dei visitatori, in quanto essi si dedicano ad attività estranee all'agricoltura. Conclude domandandosi se un museo possa realmente esplicitare tutto ciò.

Calzoni, come si è accennato, premette una discussione sulla terminologia semiologica impiegata. All'inizio della discussione di questo punto si è cercato quindi di chiarirla. Qui aggiungiamo, per precisare il rapporto implicito/esplicito, la definizione del concetto di « implicito » data dal Marchese (1981). Egli, rifacendosi ad Eco (1975), si riferisce soprattutto alla comunicazione scritta e orale, ma si adatta anche ad altri tipi di comunicazione: « Nel rapporto comunicativo, non tutto viene esplicitato: molte informazioni risultano implicite in quanto dipendenti dal contesto, dalla situazione o anche dalle presupposizioni che il mittente ha in comune con il ricevente... L'implicito spesso si rifà a una particolare competenza comunicativa (esistente o presupposta sia nel mittente sia nel ricevente di tipo pragmatico, detta 'enciclopedia' (= insieme di informazioni o conoscenze sulla realtà del mondo, eventuali connotazioni, rimandi culturali, ecc.). Questa definizione di 'implicito' 'contiene' per contrapposizione, quella di 'esplicito' ».

Per Calzoni, « La storia rappresenta per eccellenza l'esplicito, tutto ciò che è documentabile; ma la storia (per quanto riguarda un museo d'agricoltura) è impregnata anche di antropologia culturale, di etnologia... Le « tecniche » produttive (le) trovo scarsamente pregnanti di valenze simboliche... (in quanto queste) sono maggiormente riconoscibili attraverso dei *segni* ».

Opportunamente quindi abbiamo definito all'inizio che cosa intendiamo per « valenze simboliche » e « segni », per cui ora, riprendendo e riallacciandoci a quanto sopra si è detto, possiamo concludere, precisando e riassumendo, che le valenze simboliche (e quindi l'implicito) in un aratro sono costituite da ciò che, per associazione di idee può, in un « destinatario » « competente » evocare. L'aratro cioè, se posto in una sequenza di strumenti operativi, come si è già esemplificato, quale « aratro/erpice/sarchio/falchetto », concorre ad evocare il complesso delle operazioni culturali (dalla semina alla mietitura), relative alla coltivazione del frumento. In un altro contesto (quello mitico sacrale) può simboleggiare invece il significato del lavoro, della fecondazione, ecc.

Con la sua solita concretezza, Bucur sottolinea che occorre far acquisire al visitatore quella « enciclopedia » (per usare la suddetta terminologia semiologica) d'informazioni che lo renda « competente » nel percepire il messaggio dei vari oggetti (aratri, ecc.) esposti, e quindi è necessario un impiego sufficiente di « icone » fotografiche, filmati, ecc. Egli precisa poi, a mo' d'esempio: « Le credenze e le pratiche religiose legate ad attività agricole sono fenomeni culturali molto interessanti. La semplice esposizione di una loro documentazione (libri di preghiere, inginocchiatoi, ecc.) è 'esplicita' soltanto sotto l'aspetto formale » e quindi precisa appunto che la percezione dell'« implicito » è dipendente dal materiale « esplicitivo » impiegato.

Altrettanto sintetico e concreto è Vszyński. Rönstedt aggiunge che un « filo rosso » (*red thread*) esplicito, ricco di valenze simboliche implicite, è certo quello rappresentato dall'evoluzione delle tecniche produttive, ma altrettanto importante è quello del rapporto agricoltura/natura. Al riguardo abbiamo già sottolineato in un altro punto che quest'ultimo non può in verità esser disgiunto da quello delle tecniche produttive, in quanto queste costituiscono appunto un rapporto « attivo » dell'uomo con l'ambiente.

Precisava giustamente Thomas, nell'introduzione al memorabile Symposium (Princeton 1955) sulle relazioni uomo/natura (= ambiente): « *Man is a part... of nature... but an active part* ».

VIII QUESITO. È concretamente utile la distinzione proposta da Mewes tra musei « agricoli » stricto sensu (cioè, secondo la sua terminologia, in cui asse portante è la produzione agricola) e musei « agrari » (cioè attinenti a uno o più settori relativi all'agricoltura: non solo produzione e tecniche — ergologia — di produzione, ma anche strutture sociali, ideologia, ecc.)?

È opportuno, a proposito di questo quesito, iniziare con la risposta di Mewes, l'ideatore della distinzione tra « musei agricoli » e « musei agrari »: « La distinzione proposta tra 'museo d'agricoltura' propriamente detto e gli altri 'musei di carattere storico-agrario' ha per obiettivo l'inquadramento dei primi negli sforzi generali della società umana per l'incremento della produzione agricola e la soddisfazione di bisogni alimentari crescenti. La definizione che noi abbiamo proposto per il museo d'agricoltura ('Il museo d'agricoltura è un'istituzione culturale-utilitaria che, comprendendo gli elementi materiali dell'attività umana nel processo storico della produzione agricola, li conserva e li comunica al pubblico, per illustrare l'evoluzione, lo sviluppo, lo stato attuale e le prospettive dell'agricoltura, dal punto di vista tecnico, scientifico, economico, giuridico, organizzativo') non può nemmeno esser compresa se non si ha in vista precisamente questo obiettivo. Ora, sotto questo profilo, non credo che nell'ora presente si possa trovare un museo 'agricolo' che corrisponda alla definizione premessa e per il fine che ho sopra indicato. La spiegazione di questa situazione è molto semplice. Quando la gente pronuncia la parola 'museo' l'associa immediatamente con il concetto di storia. E la storia è praticata dagli storici, fatto questo riflesso dalla composizione del personale del museo detto d'agricoltura, che è costituito, in grande maggioranza, da storici, le cui conoscenze d'agricoltura non possono avere la profondità di uno specialista (ingegnere agronomo, ingegnere zootecnico, pedologo, ingegnere edile, ecc.). Di conseguenza, quando ho dato una definizione di museo d'agricoltura, ho formulato un auspicio, sottolineando la necessità di una revisione dei concetti esistenti, per soddisfare meglio le necessità sociali. L'adeguamento a questa nuova concezione suppone la rinuncia al conformismo e alla comodità, il che non sarà molto facile dal punto di vista psicologico. Ma se non si compie questo passo decisivo, i 'musei d'agricoltura' subiranno la medesima crisi che attraversano le altre istituzioni museali. E il cambiamento avverrà, sicuramente, se non immediatamente, in un futuro

non troppo lontano, dimostrando altresì che il concetto di 'museo' è concetto molto dialettico, nel miglior senso del termine».

Per chiarire meglio le concezioni di Mewes, oltre che ai suoi scritti, pubblicati in « Terra Nostra » (1973; 1981) (ad essi si debbono aggiungere anche i più recenti: 1988), si deve far riferimento alle sue precisazioni per lettera (13.12.1987), di cui teniamo conto nella presente analisi. Al riguardo, si può essere pienamente d'accordo che un museo d'agricoltura, se deve far comprendere il significato di agricoltura come fondamento alimentare dell'umanità, deve certo illustrarla nel suo svolgersi e quindi anche nella sua dinamica attuale verso il futuro. Il museo d'agricoltura tuttavia, non deve confondersi né con un istituto scientifico di ricerca agraria, il cui compito consiste appunto nell'innovazione e perfezionamento delle tecniche agrarie, né con un ente (scuole, ispettorati agrari, cattedre ambulanti) di divulgazione delle innovazioni e perfezionamenti produttivi elaborati dal primo, per l'aggiornamento e preparazione, al riguardo, degli operatori agricoli. Da quanto si è detto sopra, la funzione di un moderno museo d'agricoltura non ignora questi ultimi aspetti, né certo vi si contrappone, *ma anzi ne costituisce la base più profonda, propulsiva, dinamica.*

Ciò in quanto l'interesse a migliorare, perfezionare ed a perfezionarsi dipende da una elevata concezione di sé, della propria professione, dal prestigio sociale che si gode, nell'ambito di tutta la popolazione. Ecco quindi la necessità di illustrare in un museo l'agricoltura nella sua interezza, come processo antropologico culturale complesso, con i suoi profondi riflessi nella civiltà, nell'arte, nella religione, con il suo dinamismo tecnico culturale che si proietta nel futuro.

Certo, come si è detto, un museo d'agricoltura opera in stretto rapporto con istituti agronomici, enti di propaganda agricola, con le stesse imprese private: nazionali o multinazionali che siano. Queste, nei Paesi ad economia di mercato, costituiscono in realtà i principali motori del progresso agricolo, con i loro laboratori di ricerca, con i loro propagandisti, con la loro pubblicità, con le loro esposizioni alle fiere d'agricoltura. In effetti, nel secolo scorso, quando sorsero i primi musei d'agricoltura, non esistevano le multinazionali, mentre le scuole e gli istituti di scienze agrarie non avevano capacità di comunicare al grande pubblico, ancora analfabeta o semianalfabeta. Si legge infatti, nell'introduzione al catalogo del « Museo agrario in Roma » (1879):

« Si è creduto un tempo che i musei o le raccolte... fossero da considerarsi quale un corredo necessario ed esclusivo di coloro che professano i vari rami delle scienze... Tanto è ciò vero, che nei decorsi tempi, cotali musei non si vedevano istituiti tranne che presso le università... le accademie... Una cotale opinione ha subito oggi una profonda modificazione, segnatamente presso i Paesi che godono di meritata celebrità per la diffusione che ivi ha preso l'istruzione pubblica... Si vuole infatti che i musei del genere sopracennato, moltiplicati nei centri popolosi, e messi in condizione di esser facilmente visitati da chichessia, siano da riporsi tra i mezzi più efficaci per diffondere nel popolo ogni maniera di utili conoscenze... ad aguzzare, non rare volte, l'ingegno a nuove ed utilissime applicazioni... L'Inghilterra e la Germania devono forse il loro progresso intellettuale e scientifico... ai musei del genere di quelli che qui sopra abbiamo accennati... del genere di quello di Bethnal Green (di Londra), dell'altro di Pietroburgo, decretato nel 1859 ed aperto effettivamente nel 1863, e di alcuni altri della Germania ».

Il catalogo aveva illustrato in precedenza le caratteristiche di tali musei: i prodotti agricoli di ogni origine e provenienza; la loro produzione (nella forma più aggiornata), il loro uso... Cioè, a grandi linee, si trattava proprio di un museo secondo il modello preconizzato da Mewes. Ora musei di tale tipo non ne esistono più, a mia conoscenza, né in Inghilterra, né in Germania, né negli altri Paesi ad economia di mercato. Anche quello in Italia ebbe breve e fantomatica durata. Ciò in quanto i produttori e i grossisti agricoli, le grandi imprese nazionali e plurinazionali, pro-

444444 111 111

duttrici di concimi, antiparassitari, macchine, esibiscono *ad abundantiam*, senza nessuna spesa per l'erario, i loro prodotti, magnificandone le caratteristiche. Può essere che nei Paesi ad economia statale, mancando quelle componenti propulsive del progresso agricolo (e, diciamo pure, del consumismo in genere) che sono le fiere, i mercati e le imprese private, i musei d'agricoltura debbono, come nell'Europa Occidentale del secolo scorso, surrogare la carenza dell'inesistente privato. Proprio da qui si spiega non solo come la concezione di un museo d'agricoltura in senso produttivistico sia sorta ed illustrata, grazie alla penna di Mewes, in un Paese ad economia statale, ma altresì il fatto che i musei d'agricoltura ancora esistenti, più prossimi al modello di Mewes, siano quelli di Kacina (Cecoslovacchia) e di Budapest, anche se ampiamente modernizzati e ampliati in una prospettiva storicistica.

Secondo Mewes (comunicazione personale del 12.01.88) «naturalmente si può discutere largamente e pluridimensionalmente sul problema del museo d'agricoltura... La verità è unica, ma le vie di pervenirvi sono differenti e le interpretazioni quasi infinite! Probabilmente... solamente la messa in pratica delle vie e delle idee potrà dimostrare quali siano le meglio realizzabili... In ogni caso, io spero che questi confronti e questi paragoni serviranno a qualche cosa e contribuiranno all'avanzamento della museologia...».

A questo punto, inquadrata la questione, riconosciuto il merito della sottolineatura di Mewes per la necessità, in un museo d'agricoltura, di porre in evidenza la dinamicità di questa nel progresso produttivo conseguente all'esigenza di un sempre maggiore fabbisogno alimentare, dovuto ad una popolazione mondiale in crescita, distinti gli obiettivi di un museo agricolo da quelli della usuale propaganda agraria, è possibile comprendere meglio le altre risposte.

Per Nielsen, la distinzione proposta appare più teorica che pratica; egli aggiunge «potrebbe, in certe circostanze, essere, secondo me, completamente assurda. Ma ovviamente ognuno può focalizzare aspetti diversi in diversi musei e mostre».

Rönnstedt trova la distinzione interessante nella preparazione di mostre agricole: «Il concetto di 'agricolo' è buono se viene chiaramente definito quando è usato in una specifica e precisa situazione».

Per Bucur, la distinzione ha un fondamento concettuale e linguistico. Ma piuttosto che l'approfondimento di essa, ritiene più essenziale l'elaborazione di una concezione complessa, riguardante la presentazione esplicita e l'illustrazione dell'implicito nei processi della sfera dell'attività agricola, che (sembra sottintendere) la superi.

Calzoni ritiene la distinzione tra «agricolo» e «agrario» non necessaria, in quanto nell'illustrazione dell'agricoltura debbono concorrere (come ella aveva evidenziato nelle precedenti risposte) non solo discipline tecniche quali l'agronomia e la zootecnia, ma anche discipline che ne evidenzino gli altri risvolti culturali, quali l'antropologia, l'etnologia, l'etnografia, che possono comprendere il significato dell'agricoltura nel suo divenire.

Secondo Cherciu, la distinzione è utile, ma sottolinea che un 'museo d'agricoltura', a suo parere, deve tendere (per illustrare la complessità dell'agricoltura e in particolare i riflessi sociali e ideologici da essa determinati durante il succedersi delle epoche storiche) a diventare un 'museo agrario'.

Analoga è la posizione di Vszynski. Altri, quali Ahutar-Jaagsild, si limitano ad affermare che la distinzione è utile.

È giusto, concludendo l'analisi delle risposte a questo quesito, ricordare quanto aveva notato Mewes e cioè che, nei musei riguardanti l'agricoltura finora esistenti, il personale in gran parte è di formazione storico umanista, non tecnica. Di conseguenza, privilegia la cultura (in senso antropologico). In effetti, le risposte ottenute confermano in complesso tale sua previsione. Ma analizzandone le motivazioni, c'è anche da tener presente che effettivamente è una grave limitazione, quella dei tecnici,

di non considerare l'uomo nella sua interezza, e quindi di privilegiare il 'museo agricolo' in confronto a quello 'agrario'.

D'altro canto, è altrettanto grave carenza quella degli 'umanisti' di omettere o trascurare ciò che rappresenta il fondamento del genere di vita agricolo, e quindi il fulcro dell'uomo agricoltore, e d'illustrarlo in una prospettiva piatta, senza spessore, statica. Troppo spesso ci si limita infatti all'epoca pre-industriale, come se fosse nata così, trascurandone sia le radici, come le successive trasformazioni e la configurazione per il futuro.

IX QUESITO. Qual è la relazione concettuale e operativa tra un museo d'agricoltura e un ecomuseo?

Togni, nel suo recente lavoro (1988, pp. 134 e sgg.) rileva le nuove tendenze della museologia, sintetizzate nel motto: «Dal museo al territorio», coniato dall'Emiliani (1974). Le radici di tale movimento sono di rilevanza già alla fine degli anni '60, sotto il convergente influsso di una industrializzazione galoppante che tutto travolgeva e soverchiava, cancellando ogni traccia del preesistente, dall'altro di un altrettanto travolgente movimento, il «sessantottismo», sorto per inevitabile reazione all'urbanizzazione-industrializzazione predetta. Infatti tutta l'ideologia sessantottesca si fonda su una mitizzazione dei comportamenti socio-psicologici tradizionali delle campagne, quali il comunitarismo tipico dei contadini, l'assemblearismo spontaneista delle piazze e delle feste di villaggio-borgata, la cultura orale. Sessantottismo che raggiunse la sua acme nel nostro Paese, ove il processo di industrializzazione, come sottolinea Togni (1988, p. 135), fu più rapido e recente, ma non mancò nei Paesi di più antica industrializzazione. Ciò in seguito all'innescò provocato dal malcontento studentesco in America, per la disgraziata guerra di contenimento, nel Vietnam, del dilagare del «blocco degli Stati Orientali», dai giovani vissuta come abbandono degli ideali «liberali» posti a fondamento della Repubblica Stellata. Disagio che innescò la reazione alla nuova ondata di urbanizzazione che, in seguito alla neo-industrializzazione elettronica, investì anche tali Paesi.

Lewin (1988) appropriatamente, come si è già sopra accennato, analizzando analoghi processi verificatisi durante la stravolgente industrializzazione russa in epoca staliniana, li ha definiti di neo-ruralizzazione culturale.

È evidente che le nuove tendenze museali, in presenza della minaccia imminente di una totale cancellazione di ogni vestigia pre-industriale, manifestassero l'esigenza di una conservazione non limitata, scrive Togni, a «selezionati patrimoni culturali che per tradizione potevano conservarsi all'interno di un museo 'chiuso', ma che si voleva abbracciare tutte le multiformi categorie di beni esterni al museo stesso: paesaggio antropizzato, centri storici minori, architettura popolare contadina (non solo architettonica aulica, come si era soliti considerare), archeologia industriale, vecchie strade ferrate, antichi sentieri, mulini e vecchi canali, case cantoniere, coltivazioni tradizionali in via di estinzione, artigianato, manufatti in disuso, ex-voto ed altro materiale legato alla religiosità popolare, cultura orale, dialetti, ecc.».

In Francia, sull'onda di tale nuova museologia, per esprimere il concetto di museo conservativo diffuso su tutto il territorio, si coniò nella medesima epoca il termine 'ecomuseo' (dal greco *oikos* = dimora/ambiente/territorio) come evidenzia Togni (1988, pp. 135-6) e illustra il numero speciale di «Museum» (VV.AA. 1985), dedicato appunto agli ecomusei.

C'è però da ricordare, prima di concludere queste premesse d'inquadramento, che in geologia le colate laviche e le sedimentazioni calcaree o marnose ricoprono tutta l'area su cui si depositano. In biologia, come ci insegna lo studio ecologico delle ere glaciali, ad un tipo di vegetazione e di fauna subentra in modo pressoché totale il

tipo successivo (permangono solo i fossili viventi). Persino nella storia umana, ad una civiltà subentra la seguente, che la copre e cancella, per cui si parla di strati archeologici che si sovrappongono. È quindi una tendenza tutta umana, e soprattutto recente, che si rivela particolarmente imperiosa oggi per la rapidità e la massiccia entità con cui il nuovo si sovrappone all'antico, quella di conservare le vestigia del passato, di conoscere le proprie origini, la propria storia, di conservare in questo modo la propria identità. Ma si tratta sempre di interventi che, in un certo senso, vanno contro il « naturale » svolgimento del reale e che quindi incontrano difficoltà e ostacoli a tutti i livelli: fisici (le strutture materiali antiche tendono a deteriorarsi), politico-culturali (la cultura del presente tende a sostituire e cancellare quella precedente).

Questa lunga premessa è necessaria per chiarire come fondamentalmente un ecomuseo sia un ente che mira alla conservazione dei beni culturali nell'ambito territoriale, e quindi per comprendere più esattamente le risposte a questo quesito.

Scrive Mewes: « Tra un museo agricolo nel senso sopra precisato e l'ecomuseo, la connessione è offerta solo dall'agricoltura come *fonte di materiale* e niente di più. L'impostazione concettuale è divergente, pur partendo da un'identica base, come i due bracci della consonante V. Ecco perché un *ecomuseo* non potrà essere mai un museo agricolo ».

Né Mewes poteva scrivere diversamente. Se per lui il museo agricolo è istituzione che ha per obiettivo di fondo lo sviluppo della produzione agricola per risolvere i problemi della fame nel mondo, quello di un ecomuseo il conservare i beni culturali del passato in chiave territoriale, niente vi può essere in comune tra le due impostazioni.

Ma di diverso parere sono altri: per Ahutar-Jaagsild, Calzoni e Cherciu, un ecomuseo di una regione agricola inevitabilmente dovrebbe documentare anche il passato di tale attività. Per Bucur è implicito che un museo del territorio debba evidenziare l'attività produttiva caratteristica della regione: floricultura, pomicultura, ecc., con le specificità locali, storiche, sociali. Interessante il punto di vista di Edallo. Egli scrive che un museo agricolo è necessariamente sempre in qualche misura un ecomuseo. Questo, a sua volta, non può prescindere dall'agricoltura. In quanto — sottintende — sono rarissime le regioni che trascurino completamente questa attività.

Ma la più significativa è certamente la risposta di Rönnstedt. Egli illustra come il Nordiska Museet di Stoccolma stia realizzando un ecomuseo di carattere agrario-agricolo: « A Julita, una tenuta del Nordiska Museet, noi stiamo realizzando un museo nazionale storico-agricolo. Obiettivo di questo museo è l'evoluzione dell'agricoltura in Svezia dalle origini, risalenti a 5000 anni fa, ad oggi, nel quadro delle relazioni agricoltura-natura. Il futuro museo sarà localizzato in una tenuta agricola. La tenuta è costituita da una grande, moderna, altamente meccanizzata fattoria, specializzata nella produzione del latte. Nel possedimento vi è anche una casa padronale, caratteristica dell'epoca che sta a cavallo tra l'800 e il '900, nonché alcune abitazioni contadine, tipiche dei piccoli affittuari degli anni '20. In tal modo, noi stiamo realizzando un *museo dell'agricoltura* che ne illustra i vari aspetti e fasi storiche, inserito in un'area ad attività agricola, che possiamo chiamare *ecomuseo*, dove l'agricoltura può essere studiata nella sua realtà attuale, viva, palpitante. Io considero il futuro museo d'agricoltura di Julita come un museo inserito in un ecomuseo, con le due parti in mutua cooperazione e arricchimento reciproco ».

Di questo progetto, è stata elaborata una dettagliata nota informativa (Forni 1984c) che qui riassumiamo: Il possedimento di Julita (Julita Manor) è un antico fondo, in origine colonizzato e sviluppato dal celebre e benemerito ordine dei Cistercensi. Con la Riforma Protestante, il monastero di Julita fu confiscato e passò in proprietà alla Corona Svedese. I discendenti dei Signori che successivamente l'acquistarono, la cedettero al Nordiska Museet, 40 anni fa.

La tenuta è costituita da 2400 ha, dei quali 1900 ha a bosco, il resto coltivato

oppure a pascolo. Già è stato realizzato un grande magazzino di 20.000 mq di superficie coperta, in cui sono conservati circa un milione di pezzi. Straordinaria è la collezione di aratri. È in fase di concretizzazione, oltre al laboratorio di restauro e quello per la preparazione delle mostre itineranti, la Banca del germoplasma, ove vengono mantenuti materiali vegetali e animali non più utilizzati, ma che potrebbero esser preziosi per l'avvenire.

La « musealità integrale » che va realizzandosi nell'ecomuseo di Julita si avvale di una fitta rete di prospezioni archeologiche, che permettono di documentare l'evoluzione dell'agricoltura in tale area, dalla preistoria alle epoche più recenti.

Ci siamo dilungati nello specificare questa iniziativa svedese, in quanto è paradigmatica e ricca di insegnamenti sotto diversi profili. Oltre che sotto quello della perseveranza (l'idea è partita mezzo secolo fa, e va gradualmente attuandosi) e della cooperazione nazionale: le « Facoltà di Agraria delle Università Svedesi, il Ministero dell'Agricoltura, i sindacati e le associazioni agricole, oltre a diverse iniziative pubbliche (« Giornata dell'agricoltura », in cui si raccolgono fondi per questo museo) che mobilitano tutto il Paese al riguardo, anche per una visuale sotto certi aspetti più progredita e attuale (almeno sotto il profilo dell'agricoltura) di quella francese, e che sembra conciliare le idee di Mewes con quelle della conservazione a livello territoriale illustrate da Togni, il museo diffuso, l'ecomuseo, secondo i concetti di Rivière e di Emiliani.

Certamente la situazione di Julita, in cui il Museo è in possesso di tutto il territorio, rappresenta, nell'ambito dei Paesi ad economia di mercato, un caso più unico che raro. Ma ci risulta prezioso per indicare come vi possa essere una continuità, un raccordo tra passato, presente, prospettive future, non necessariamente (come sembrerebbe emergere dalla risposta di Mewes) una totale autonoma indipendenza e divergenza, se non contrapposizione.

Molto interessante in proposito è altresì l'esempio di ecomuseo illustrato da Togni (1988) della Val Monastero, nel Canton Grigioni (Svizzera). Si tratta di un modello di conservatorismo ad orientamento sostanzialmente populista (nell'accezione scientifica di questa *Weltanschauung*, ampiamente teorizzata in Russia tra '800 e inizio '900, cfr. Venturi 1972, Walicki 1973, pp. 573 e sgg.). La Valle Monastero appartiene all'alto bacino dell'Adige, in quanto articolazione della Val Venosta. L'appartenenza politica al Cantone Svizzero dei Grigioni ne ha permesso la conservazione delle tradizioni culturali e della lingua ladina. Ciò a differenza della parte tirolese in cui, già nel secolo scorso, il più virulento pangermanesimo austriaco ne aveva cancellato quasi ogni traccia. Infatti, come fa notare Battisti (1922, p. 124), ancora nel '700, Glorenza e l'alta Val Venosta parlavano ladino (Koch 1873) e nel secolo precedente (Merian 1649, p. 134) si parlava ladino nell'intera Val Venosta sino ai pressi di Merano.

Pangermanesimo latente tuttavia anche in Svizzera, se, come è noto, i Grigioni vanno gradualmente germanizzandosi (Togni 1988, p. 165). Basti dire che non esiste, com' riferisce lo stesso Togni, un dizionario romancio-italiano, ma solo romancio-tedesco, né esiste collegamento televisivo con le stesse emittenti italiane della Svizzera, né (Togni 1988, p. 153) una Università Grigione, pur essendo il Grigione la quarta lingua nazionale della Svizzera.

Malgrado ciò, è indubitabile che le vicende storiche svizzere hanno fatto emergere in quel Paese strutture politico sociali molto più favorevoli (rispetto a quelle originatesi in epoche più recenti in Paesi che, come la Francia, hanno subito profondi rivolgimenti, o, come la Germania e l'Italia, si sono costituiti da poco in Stati unitari) alle manifestazioni di « un sano conservatorismo » (come lo definisce Togni, 1988, p. 161) « fondato cioè sul mantenimento degli elementi positivi della tradizione e del passato, cioè della storia ».

È evidente infatti che in Francia l'istintivo conservatorismo delle popolazioni

contadine e montanare, come fu il caso della Vandea, avrebbe ritenuto « sana » anche la conservazione dell'assolutismo monarchico. Altrettanto in Italia per quello borbonico o per il più illuminato (ma chi avrebbe sanzionato la distinzione?) asburgico.

Nella succitata vallata svizzera (la Val Monastero), grazie anche ad una rigorosa applicazione di un codice di autodisciplina nella gestione del territorio, si è potuto così rispettare la continuità della cultura locale. In particolare: 1) si sono conservate le attività tradizionali agricole e d'allevamento, nonché l'artigianato (intaglio del legno, ecc.); 2) si sono frenate le nuove abitazioni, valorizzando come veri e propri monumenti quelle già esistenti, per lo più secolari o plurisecolari; 3) si è sviluppato un turismo diverso, basato sull'uso delle camere d'affitto, sul contenimento degli impianti sciistici di risalita; 4) si è conservata e valorizzata come lingua il dialetto locale, che viene insegnato nelle scuole; 5) si sono sviluppate iniziative museali locali, per la raccolta, conservazione, documentazione e illustrazione al pubblico delle tradizioni locali. Si tratta non soltanto del museo vallivo di Valchava, ma anche della *Chasa Chlavaina*, una tipica casa museo, della rimessa in funzione di un forno tradizionale per la cottura della calce, ecc.; 6) si sono effettuati un intelligente restauro e la valorizzazione del complesso monastico di epoca carolingia, ubicato presso il confine italiano. Tutto ciò è notevole, tenendo conto che la Val Monastero ha una popolazione complessiva di 1600 abitanti, distribuiti in sei centri abitati che vanno dai 707 di Monastero (1248 m s.l.m.) ai 56 di Lü e Lüsai (1920 m s.l.m.) e una superficie totale di soli 19860 ha, compresi boschi e pascoli. È da sottolineare altresì che questa opera di intelligente conservazione non impedisce un potenziamento della produzione agricola e dell'allevamento, mediante la ricomposizione fondiaria, la bonifica, l'impiego di macchine agricole.

Togni (1988, p. 137) sottolinea che la Val Monastero raggiunge così gli obiettivi di una « museificazione » diffusa sull'intero territorio, inteso in toto come bene culturale, cioè di un vero e proprio ecomuseo, anche se Val Monastero non si autodefinisce come tale.

La casistica qui illustrata ci permette di concludere che, se si prescinde dall'impostazione esclusivamente agronomico utilitaristica del Mewes, la moderna concezione museo/territorio (ecomuseo) può accogliere e comprendere, nel caso di regioni ove sia praticata l'agricoltura, anche quella di museo agricolo, tenendo conto appunto della definizione di ecomuseo enunciato dal suo ideatore, Georges Rivière (1980, ma v. anche VV.AA. 1985), che qui riportiamo nella libera traduzione di Togni (1988, p. 138), come « specchio in cui la popolazione, (del territorio) possa riconoscersi, leggendo la propria origine, la propria identità, il proprio futuro ». C'è da aggiungere che « l'ecomuseo, sotto il profilo socio-pedagogico — sempre secondo Rivière — è una scuola nella misura in cui coinvolge la popolazione, nelle sue azioni di studio e di protezione, la sollecita a meglio comprendere i problemi del suo avvenire ». È chiaro che tra i problemi specifici dell'identità della popolazione di una regione agraria, l'agricoltura ne costituisca il principale.

X QUESITO. Quali altre osservazioni si possono effettuare circa la tassonomia dei musei d'agricoltura proposta nella nota introduttiva?

L'ultimo quesito riguarda implicitamente non solo le possibili osservazioni alla tipologia da noi proposta nella nota introduttiva al questionario, e l'eventuale suggerimento di tipologie alternative, ma anche considerazioni sulla validità e utilità della tassonomia museologica. Iniziando da quest'ultimo punto, sono particolarmente importanti le osservazioni di Edallo. Per lui, nell'ambito di una museologia volontaristica, come in complesso è quella attuale italiana riguardante l'agricoltura, non sono utili le definizioni. Che conta è la creatività. Le differenze di nascita e d'impostazione

sono un fattore di ricchezze culturali e sociali. Le definizioni servono a capire sinteticamente e quindi sono utili in ambito organizzativo, ma portano il rischio della cristallizzazione. Questa non sembra propria a situazioni fluide e a tempi dinamici come i nostri. Cioè Edallo distingue gli operatori museologici in due versanti: quello dei realizzatori dei musei, e questi, come tutti i fondatori, innanzitutto pagano di tasca loro, tentando di coinvolgere più persone ed enti, per realizzare il loro museo. Dall'altro versante pone gli enti istituzionali. Questi, avendo a che fare con centinaia ed anzi migliaia di iniziative, anche al fine di razionalizzare l'assegnazione di contributi finanziari, abbisognano necessariamente di una tipologia qualitativa e quantitativa.

A nostro parere, questo punto di vista appare troppo riduttivo e parziale. Innanzitutto, si potrebbe partire molto da lontano e ricordare che l'essenza stessa della conoscenza sta nella distinzione, nel confronto, nel dare un nome. Quindi ogni attività conoscitiva si basa su una implicita tipologia. Di conseguenza anche il più spontaneista e volontarista dei fondatori di musei, poiché necessariamente non opera a caso, avendo in mente un museo con determinate caratteristiche, implicitamente opera in base a scelte tipologiche. Per questo il neonato, man mano che cresce, dà un nome ai vari componenti della realtà che lo circonda. E questi sono via via più numerosi, perché cresce per lui la necessità di distinguere, nell'ambito di una realtà sempre più ricca e complessa. Lo stesso vale per le popolazioni più primitive. Quanto più lo sono tanto più vivono a contatto con l'ambiente naturale, e tanto più quindi posseggono una nomenclatura tipologica complessa per distinguere piante, animali, suoli. Così Letouzey (1976), studiando il linguaggio dei pigmei Bibaya del Camerun, popolazione ancora cacciatrice-raccoglitrice, cioè a livello pre-agricolo/pre-neolitico, ha compilato un dizionario della loro terminologia botanico-sistemica (ossia tassonomica) che sorpassa il centinaio di pagine. Stando così le cose, è ovvio che, più ci si addentra in un settore, più aumentano le esigenze tipologico-tassonomiche. Ciò vale in ogni campo: nelle scienze naturali (ove, per tornare alla botanica, senza Linneo e i suoi successori nessuno potrebbe orientarsi e far riferimenti universalmente intesi), come nelle attività e realizzazioni umane, comprese quelle museologiche.

È evidente infatti, dalle risposte pervenute al questionario, che esiste una grande necessità di chiarezza concettuale e quindi terminologica. I contrasti e le contrapposizioni che oppongono ad es. Mewes a Calzoni e a Togni, in parte dipendono da diversità di obiettivi; questi sono da porsi in relazione anche con una diversità di situazioni, ma non mancano equivoci parziali o totali. Tutto ciò significa che i musei, anche per esser realizzati, vanno ideati, progettati e quindi occorre previamente uno studio di quelli esistenti. In tale studio è implicita una comparazione tra essi, e, di conseguenza, una tipologia.

È evidente altresì che questo vale anche per chi, a qualsiasi titolo e per qualsiasi motivo, si interessi di musei. Una tassonomia elementare è implicitamente necessaria anche per il più distratto e svogliato dei visitatori. Probabilmente Edallo, più che discutere sull'indispensabilità di questo o quel fattore, intendeva focalizzare quelli a cui occorre dedicare più tempo e più sforzi.

Ma vediamo ora le tipologie proposte. Per Calzoni e Cherciu, è valida quella riportata nella premessa al questionario. Secondo Bucur, la tipologia di un museo agricolo è basata sul profilo tematico prevalente. Per Vszynski, la tassonomia museologico agraria dovrebbe classificare i musei secondo l'ubicazione regionale, l'ambito cronologico, le strutture sociali, le tecniche e il contesto culturale.

Cousin, inviandoci in risposta al questionario la sua *Guide des musées d'Agriculture* ha proposto una tipologia che distingue *a*) i musei-fattoria; *b*) i musei a cielo aperto; *c*) i musei specifici (ad es. del vino, della canapa, ecc.); *d*) i musei della tecnica agraria; *e*) i musei delle arti e tradizioni popolari; *f*) i musei dell'artigianato;

g) i musei «altri», cioè quelli archeologici, storici, industriali, ecc., che si occupano di agricoltura sotto il loro profilo.

Ahutar-Jaagosild, nella sua premessa alla risposta, fa riferimento al pensiero di agromuseologi, quali Ivan Balassa e Wolfgang Jacobeit. È quindi la tipologia elaborata o impiegata da questi Autori che dobbiamo indicare. È così che notiamo come Balassa (1972) distingue i musei che illustrano l'agricoltura nella sua totalità (quali quello di Budapest e quello di Kacina, in Cecoslovacchia), gli specialistici (viticoltura, orticoltura, apicoltura, ecc.), quelli che si occupano di agricoltura in quanto questa rientra nel quadro dei loro ambiti specifici (storia della tecnica, etnografia di una regione, ecc.).

L'analisi della tipologia che Balassa ha esposto nella Rivista «Museum» (1972) ci suggerisce di esaminare le riflessioni che esprimono Jacobeit, Zachrisson, Cuisenier, Hawes, sulla stessa Rivista (nel medesimo numero e in quelli successivi dedicati ai musei agricoli e agli ecomusei: 1984, 1985). Cuisenier evidenzia le impostazioni espositive, sottolineando quelle più moderne: i «*working museums*» e i «*living history museums*». Jacobeit la corrispondenza negli obiettivi tra un ecomuseo e un agromuseo di una regione rurale. Hawes la contrapposizione tra i musei agricoli e quelli di vita rurale, già sottolineata da Mewes. Parallelamente Togni, inviandoci come risposta le sue pubblicazioni precitate (1985a, b; 1988), fa riferimento alla tipologia, emersa al I Convegno Nazionale di Museografia Agricola (Bologna 1975) (Forni 1974-1975).

In realtà, questa non differisce molto da quella di Cousin, con l'aggiunta dei musei agroturistici e dei musei laboratorio di ricerca. Togni fa altresì riferimento al manuale di museologia della cultura materiale di Tozzi Fontana (1984). Questo autore, basandosi a sua volta sugli studi tipologici di Clemente (1982), analizzati i modi di presentazione al pubblico del contenuto-messaggio del museo, distingue:

a) i musei collezione; b) i musei vita; c) i musei discorso. È d'immediata intuizione il significato della prima impostazione, che privilegia gli aspetti estetici e comunque analogici, con i valori e criteri dei classici musei del secolo scorso (archeologici, pinacoteche, ecc.). Già diverso il «museo-vita», che «mira alla rappresentazione realistica di scene di vita e lavoro». Più complesso e radicalmente diverso il «museo discorso», che non solo comprende gli obiettivi del «museo vita», ma si pone in rapporto dialettico con il visitatore, di cui non solo stimola gli interessi, ma in cui provoca risposte e domande.

Ancora una riflessione: le tipologie finora esposte, forse per la loro elementarità, sono in complesso occasionali, intercambiabili, nel senso che non hanno un filo conduttore che connetta una categoria con un'altra. Una eccezione è rappresentata dalla sequenza enunciata da Clemente-Tozzi Fontana, ma essa è riferita ad un solo aspetto, quello espositivo, per di più riguardante non soltanto la già più vasta categoria dei musei della cultura materiale di cui tratta il manuale di Tozzi Fontana, ma qualsiasi genere di museo.

Venendo ora a Mewes, egli distingue innanzitutto «che il contenuto di un museo è un aspetto e come debba essere presentato è un altro». Aggiunge poi che «le funzioni di un museo di agricoltura... sono le seguenti: conservative, storiche, scientifiche, tecniche, educative, propagandistiche e commerciali. Di conseguenza, gli elementi conservati possono essere presentati anche nella loro interdipendenza evolutiva, il che facilita la recezione del messaggio. Le sette funzioni costituiscono un tutto inseparabile, ma il rapporto tra esse è variabile e così pure la rilevanza di ciascuna». Di conseguenza, secondo Mewes, la tipologia di un museo agricolo può riguardare solo le tecniche produttive illustrate (generali, complessive o speciali) e l'entità del museo (superficie espositiva e numero dei pezzi esposti), secondo la forma da lui evidenziata al punto tre. Tutti gli altri aspetti: il tipo e l'entità del contesto e dell'implicazione (sociale, etnografica, territoriale, ecc.), la posizione giuridica, il tipo di

esposizione, la dimensione storica, il riferimento (locale, regionale, nazionale, sovranazionale) o è già implicito (ad es. la dimensione storica), od esula dalla natura di un museo agricolo (ad es. l'impostazione etnografica).

CONCLUSIONI. *Verso una tipologia dei musei d'agricoltura fondata su una tassonomia razionale.*

Il rigorismo concettuale del Mewes, se da un lato, qualora si accogliesse in toto la sua prospettiva, limiterebbe di molto l'ambito e la categoria dei musei d'agricoltura, dall'altro comunque ci aiuta notevolmente a chiarire ciò che è loro essenziale e più specifico da ciò che lo è meno; ciò che rientra direttamente e immediatamente nel dettaglio di superficie da ciò che, pur essendo sempre direttamente connesso con l'agricoltura, lo è in forma più profonda e globale.

Di conseguenza, tenendo evidentemente conto anche delle osservazioni degli altri museologi, a seguito di questa analisi, siamo ora in grado di inquadrare secondo una tassonomia più logica e unitaria la tipologia dei musei d'agricoltura proposta nel questionario, e altresì di colmare alcune lacune (quale quella degli obiettivi). Ovviamente si tratta sempre di una proposta ulteriormente perfezionabile.

Stando così le cose, a nostro parere, innanzitutto non si può non essere d'accordo su tre fatti di fondo, e cioè che:

a) *l'agricoltura è centrata sulla produzione agraria;*
 b) *l'operatore agricolo di qualsiasi livello, in quanto essere umano, non è una macchina scomponibile in parti. Di conseguenza, solo provvisoriamente, per scopi propedeutici, è possibile disgiungere nell'agricoltore il tecnico dall'uomo economico, sociale, politico e religioso, in quanto si tratterebbe di una separazione del tutto artificiosa, teorica e irreale.* È ovvio quindi che un museo d'agricoltura illustrerà almeno quelle sfere dell'*Homo oeconomicus, socialis, religiosus* ecc., strutturate dalla produzione agraria e su essa impiegate o comunque coerenti con quella dell'*Homo agricola* e con questa interagenti e complementari.

c) Tale artificiosa separazione non può essere effettuata non solo per l'ambito politico, economico, sociale, religioso, ma neanche per quello ambientale-territoriale.

Ciò premesso, si possono evidenziare tassonomicamente i seguenti caratteri tipologici:

I. *Intrinseci:* riferentisi cioè più specificamente all'«oggetto» (l'agricoltura nella sua essenza produttiva) contenuto, illustrato e documentato nel museo. Essi consistono sostanzialmente nei suoi «profili tematici» quali:

1) profilo verticale. Questo potrebbe anche, secondo le vedute di Mewes, ridursi allo spessore più superficiale e quindi più immediato e vistoso, quello delle tecniche agrarie, stralciandole dalle sottostanti profonde radici e connessioni economiche, sociali, religiose, ecc.; 2) profilo orizzontale (tutta l'agricoltura o solo uno o più settori di essa: viticoltura, ad esempio); 3) profilo temporale (sincronico o diacronico); 4) profilo spaziale (il riferimento geografico); 5) profilo finalistico (illustrazione del significato di agricoltura, obiettivi produttivistici di ricerca storica, ecc.). E così via.

II. *Estrinseci:* riferentisi cioè più specificamente al museo come «contenitore» e mezzo espositivo, archivistico, di ricerca, ecc. quali:

1) L'impostazione espositiva; 2) la struttura giuridica; 3) l'entità quantitativa; 4) la struttura territoriale (diffusa, centralizzata). E così via.

Alla tassonomia deve corrispondere una adeguata terminologia. Si deve tener conto delle focalizzazioni e delle specializzazioni, né si può dimenticare che dall'agricoltura come fatto globale complesso, centrato sulla produzione, possono esser stralciati particolari aspetti quali quello politico-sociale della lotta di classe, quello re-

ligioso, etnografico, estetico, ecc. Il che può avvenire in particolare quando si esamina l'agricoltura secondo tali ottiche.

In sintesi, secondo i principi tassonomici sopra esposti, la tipologia più razionale dei musei attinenti l'agricoltura potrebbe essere la seguente:

I. Secondo i caratteri tipologici *intrinseci*, e quindi sotto il profilo:

1) *Contenutistico orizzontale*: a) globale: i musei che abbracciano tutti i settori dell'agricoltura praticati nell'area contemplata; b) speciale: i musei che illustrano solo un'attività produttiva specificamente agricola (risicoltura, viticoltura, ecc.) o ad essa correlata (pastorizia), o connessa (caseificio, enotecnica, ecc.).

2) *Verticale*: a) musei «tassello» (o «monomorfi»; «musei cellula» li chiama lo Sebesta, 1985, p. 103). Sono quelli che si occupano di un solo aspetto dell'agricoltura, ad es. di quello di immediata evidenza agricola già in superficie: la tecnica (musei agrotecnici). Musei «tassello» sotto il profilo dell'agricoltura sono pure quindi quelli che la illustrano nella visuale delle altre scienze, ad esempio i musei folclorici, della lotta di classe, dell'arte popolare; b) musei «totali». Quelli che si occupano anche degli aspetti più «profondi» dell'agricoltura e quindi non trascurano le radici economiche, sociali, religiose, ambientali (in senso ecologico e in senso insediativo); c) musei «oligomorfi», a seconda che si occupino di pochi o di molti di questi aspetti.

3) *Temporale*: a) sincronici o meglio monocronici: i musei che illustrano solo una data epoca storica (sono questi i musei dell'agricoltura tradizionale pre-industriale); b) diacronici: quelli che illustrano l'agricoltura dalle sue origini ad oggi; c) oligocronici: quelli che illustrano l'agricoltura di due o comunque poche epoche storiche: ad. es. l'agricoltura tradizionale pre-industriale e quella meccanizzata; d) policronici: quelli che illustrano diverse epoche storiche, ma non tutte.

4) *Geografico* (spaziale): a) musei locali; b) regionali; c) nazionali; d) sovranazionali.

5) *Finalistico*, cioè degli obiettivi: a) normale (un museo d'agricoltura «normale» dovrebbe render consapevole il pubblico del significato e della funzione dell'agricoltura per l'umanità); b) didattico è quello che maggiormente si avvicina al «normale», ma con uno «stile» caratteristico, appunto didattico; c) di ricerca (il cosiddetto museo «laboratorio»); d) archivio; e) produttivistico (è in sostanza un sottotipo di quello didattico finalizzato alla diffusione del progresso tecnico agricolo).

II. Secondo i caratteri tipologici *estrinseci*, cioè i caratteri che agevolmente possono riferirsi a qualsiasi tipo di musei (d'agricoltura, come di arte, ecc.):

1) *L'impostazione espositiva*: a) musei «collezione»: gli oggetti sono esposti per categorie; b) musei «vita»: gli oggetti sono esposti integrati nel loro contesto ambientale, storico, d'uso. L'apice di questo tipo di musei è raggiunto nei *Living Museums*, ove gli oggetti sono usati realmente da operatori viventi; c) musei «discorso»: il visitatore è coinvolto con domande orali, questionari, e a sua volta, dialetticamente, pone dei quesiti, interrogativi, ed esige risposta dall'operatore museale. L'apice di questo tipo di museo è raggiunto dagli ecomusei in cui il pubblico (l'intera popolazione) partecipa continuamente alla realizzazione del museo.

2) *L'impostazione sotto il profilo della ricerca* (storica, etnografica, ecc.).

3) *L'impostazione sotto il profilo archivistico*, cioè del museo come raccolta di documenti.

4) *Struttura territoriale*:

a) Musei «accentrati e concentrati» in un edificio; b) musei a cielo aperto: si riferiscono a «collezioni» di strutture insediative ricostruite; c) musei parco: si riferiscono a strutture originali di notevole rilevanza estensiva e monumentale conservati in loco; d) musei territorialmente diffusi (eco-musei).

5) *Struttura e posizione giuridica*: a) istituzionale (sono i musei gestiti da

enti pubblici); b) privati. Questi possono essere distinti in quelli sorti per iniziativa di enti privati (Museo Martini del Vino, creato e gestito dalla ditta omonima) e quelli volontaristici — spontaneistici, sorti grazie alla partecipazione di gruppi; c) istituzionali-partecipativi: quelli in cui l'ente burocratico coinvolge la partecipazione operativa del pubblico. Caratteristici ed emblematici al riguardo ancora una volta gli ecomusei.

6) *L'entità*: a) secondo la superficie espositiva; b) secondo il numero dei pezzi conservati e illustrati.

7) *La fruizione*: a) il tipo dei fruitori: studiosi (storici, economisti, agronomi, ecc.) e dei visitatori (scolari, studenti, operatori agricoli, ceti campagnoli, cittadini, ecc.); b) il numero di essi.

A questo punto si pongono conclusivamente alcune ultime considerazioni e quesiti. Innanzitutto è chiaro che se si parte da categorie più ampie che contengano categorie sempre più piccole (e tale è in botanica la sistematica linneana), occorrerebbe partire dai caratteri estrinseci, in quanto riferentisi ad ogni categoria di musei.

Un'altra questione è quella riguardante la terminologia. A nostro parere, in primo luogo, i musei utilitaristici tecnico-produttivistici (secondo le vedute di Mewes) dovrebbero esser definiti più oggettivamente *musei agrotecnici* od *agronomici*, con l'eventuale aggiunta/premessa dell'appellativo « storico » se in dimensione storica, ma è evidente che, nel linguaggio comune, essi saranno chiamati, come tutti quelli che si occupano di agricoltura, più genericamente *musei d'agricoltura* o *agromusei*. È quindi evidente che questo termine generale comprenderà sia i musei che sono tali *pleno sensu*, cioè che illustrano l'agricoltura in tutti i suoi aspetti, che quelli « tassello ». È infine ovvio che gli aggettivi (uno o più) aggiunti possono servire per specificare la caratteristica più saliente. Così, ad es., oltre agli agromusei storici, si avranno quelli etnostorici, che focalizzano non solo la dimensione storica, ma anche gli aspetti culturali (in senso antropologico).

Quanto alla distinzione terminologica di Mewes tra musei agricoli, musei agrari e musei rurali, a mio parere, mentre è accettabile la definizione degli ultimi (musei specifici di una regione di campagna), rimane più discutibile e opinabile la distinzione tra i primi due. Infatti, nell'uso comune, è difficile restringere il termine « agricolo » al puro significato letterale della coltivazione dei campi, specialmente se si tien conto (come si è sottolineato in precedenza) che la coltivazione dei campi come attività implica tutto l'uomo, non solo l'uomo aratore, seminatore, mietitore, ma lo coinvolge anche sotto il profilo economico, sociale, religioso, ecologico, ecc. Per questo, ai fini di tale specificità, è meglio utilizzare — come si è detto sopra — il termine di museo agrotecnico. Ciò anche perché, in una terminologia che voglia attenersi allo *stricto sensu* letterale, nel riferimento all'*ager*, il campo, è implicito innanzitutto appunto un riferimento ad esso come simbolo (semiologico) della coltivazione.

È nozione elementare di culturologia (cioè scienza della cultura, nell'ambito dell'antropologia culturale - Signorelli 1980, Remotti 1986) che il livello e il tipo delle strutture tecniche determini il sistema di produzione. Questo è in stretta relazione con la struttura sociale e quindi con la cultura nel suo complesso. Infatti, se « per cultura — secondo gli antropologi (Tentori 1987, p. 10) — s'intende quella concezione della realtà e quella sensibilità ad essa, socialmente acquisita o indotta, che orienta gli individui nelle diverse situazioni dell'esistenza », è ovvio che tale concezione sia la risultante del modo e dei mezzi con i quali la popolazione cui è specifica quella cultura si pone concretamente in relazione con la realtà. Cioè con cui l'Io collettivo di quella popolazione si pone in relazione col *Non-Io*. Quindi la cultura è una manifestazione ed estensione dell'Io. Ora, tra tali modi e mezzi, una posizione cardine è occupata dalle strutture tecniche produttive. Esse rappresentano una materializzazione (Kluckhohn e Kröber 1972, pp. 295 sgg.) estensiva dell'Io.

Riassumendo e concludendo, per Mewes il termine *rurale* è aggettivo a carattere geografico, che quindi può riferirsi ad attività che nulla hanno a che fare con l'agricoltura, se non uno *indiretto* di coincidenza di localizzazione. Il termine *agrario* si riferisce ad attività (ricerca scientifica, industriale, alimentare, ecc.) *direttamente* connesse con l'agricoltura, anche se non si identificano con essa. L'aggettivo *agricolo* si riferisce infine specificatamente all'agricoltura.

BIBLIOGRAFIA

- « AMA » = Acta Museorum Agriculturae, Praga, periodico, dal 1967.
 « AMIA » = Acta Museorum Italicorum Agriculturae, periodico inserito in « Rivista di Storia dell'Agricoltura », Firenze, dal 1976.
 ANONIMO, 1884, *Museo Agrario in Roma*, Ministero Agricoltura, Industria e Commercio, Tip. D. Ripamonti, Roma.
 BALASSA I., 1972, *Agriculture traditionnelle et histoire de l'agriculture dans les musées*, « Museum », n. 3, UNESCO, Paris.
 BATTISTI C., 1922, *Studi di storia linguistica e nazionale del Trentino*, Le Monnier, Firenze.
 BOCCALERI E., 1985, *Dal Territorio al Museo: il caso di Toirano*, « AMIA », n. 9.
 BRONZINI G. B. et alii, 1986, *Musei di cultura popolare*. Giornata di studio sulla museografia demologica, Monte Sant'Angelo 23.7.1983, Atti, « Lares », n. 3, Olschki, Firenze.
 BULLOCK A., STALLYBRASS O. et alii, 1977 (trad. ital. 1981), *Dizionario del sapere moderno*, Mondadori, Milano.
 CALZONI C., DE SCRILLI L., 1985, *Indagine sui musei della cultura contadina in Lombardia*, « AMIA », n. 9.
 CIRESE A. M., 1977, *Oggetti, segni, musei*, Einaudi, Torino.
 CLEMENTE P., 1982, *I Musei: appunti su musei e mostre a partire dall'esperienza degli studi demologici*, in *La Storia: fonti orali*, Venezia.
 COUSIN S., 1986, *Guide des Musées d'Agriculture*, Ass. Franç. Musées d'Agriculture, Paris.
 CRUZ-RAMIREZ A., 1985, *Heimatismuseum: une histoire oubliée*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 241-244, UNESCO, Paris.
 CUISENIER J., 1985, *Exhiber et signifier: Sémantique de l'exposition dans les musées d'agriculture*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 130-137.
 ECO U., 1975, *Segno*, Mondadori, Milano.
 EMILIANI A., 1974a, *Dal museo al territorio*, Zanichelli, Bologna.
 EMILIANI A., 1974b, *Una politica dei beni culturali*, Einaudi, Torino.
 FORNI G., 1974, *Musei agricoli e musei di storia dell'agricoltura, musei etnografico-folcloristici chiusi e all'aperto*, « Riv. St. Agric. », Firenze.
 FORNI G., 1974-1975, *Il convegno nazionale di museografia agricola sul tema « Il lavoro contadino »*, Bologna, 10-11-12 gennaio 1975, « AMA », Praga. L'articolo è stato riprodotto in « Riv. St. Agric. », XV, 1975, pp. 113-129.
 FORNI G., 1979, *Museologia agraria e disadattamento industriale*, « AMIA », n. 5, in « Riv. St. Agric. », pp. 182-185.
 FORNI G., 1984a, *Musei di storia dell'agricoltura e pensiero agronomico*, « Atti Accad. Geografici », XXIX, pp. 13-20.
 FORNI G., 1984b, *Musei agricoli e crisi d'identità*, Atti II Conv. Intern. Museologia, Firenze.
 FORNI G., 1984c, *L'evoluzione del significato, degli obiettivi e delle strutture dei musei agricoli e della museologia agraria*, « AMIA », n. 8, in « Riv. St. Agric. », pp. 3-10.
 FORNI G., 1985a, *Musei agricoli e civiltà industriale*, Atti Convegno ICOM « Agricoltura e selvicoltura al museo », Trento 1983, Trento.
 FORNI G., 1985b, *Dal rito al Museo*, « Lares », LI, n. 3, pp. 317-327.
 FORNI G., 1985c, *Museologia agraria italiana, francese ed europea: analogie e differenze*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. », pp. 42-48.
 FORNI G., 1985d, *Il contributo originale dei Paesi Balcanici al progresso della museologia demotologico-agraria*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. », pp. 48-54.
 FORNI G., 1985e, *Analisi critica dei contenuti e dei fondamenti epistemologici di un manuale italiano di museologia agraria*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. », pp. 4-12.

- FORNI G., 1987, *I fondamenti scientifici della museologia agraria nel pensiero di 24 scienziati italiani...*, « AMIA », n. 10, in Riv. St. Agric., pp. 3-31.
- GAMBI L., 1981, *I musei della cultura materiale, in Campagna e Industria - Capire l'Italia*, Touring Club Ital., Milano.
- HAWES E. L., 1984, *Les musées de l'agriculture et de la vie rurale au Royaume-Uni: une nouvelle vague*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 138-145, UNESCO, Paris.
- HUBERT F., 1985, *Les écomusées en France: contradictions et déviations*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 186-190.
- HUBERT F., VEILLARD J. Y., JOUBEAUX H., 1984, *Découvrir les écomusées*, Musée de Bretagne ed., Rennes.
- JACOBET W., 1984, *L'agriculture dans les musées*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 124-125, UNESCO, Paris.
- JEWELL A., CREASEY J., 1972, *La situation actuelle des musées ou des sections de musée consacrées à l'agriculture: résultats d'une enquête internationale*, « Museum », XXIV, n. 3, pp. 150-152, UNESCO, Paris.
- KLERSCH J., 1936, *Un nouveau type de musée: la Maison du Pays Rhénan*, Museion, Paris.
- KLUCKHOHN C., KROEBER A. L., 1972, *Il concetto di cultura*, Il Mulino, Bologna.
- KOCH C., 1873, *Jurisdictionsstreit des Klosters Marienberg*, Merano (in C. BATTISTI, *Studi di storia linguistica e nazionale del Trentino*, Le Monnier, Firenze, 1922).
- KROEBER A., 1974, *La natura della cultura*, Il Mulino, Bologna.
- LEHMANN O., 1935, *L'évolution des musées allemands et les origines des Heimatmuseen*, Museion, Paris.
- LETOUZEY R., 1976, *Contribution de la botanique au problème d'une éventuelle langue Pygmée*, SELAF, Paris.
- LEWIN M., 1988, *Storia sociale dello stalinismo*, Einaudi, Torino.
- LUNDBORD G., 1984, *Un réservoir de variabilité technique: des trésors d'ingéniosité à sauvegarder*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 126-129, UNESCO, Paris.
- MARCHESI A., 1981, *Dizionario di retorica e di stilistica*, Mondadori, Milano.
- MAYRAND P., 1985, *La nouvelle muséologie affirmée*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 199-200, UNESCO, Paris.
- MERIAN M., 1649, *Topographia provinciarum austriacarum*, Francoforte.
- MEWES E., 1973, *Some actual problems concerning agrarian history*, « Terra nostra », vol. III, Bucuresti.
- MEWES E., 1981, *On the contents of the notion of « economic history »*, « Terra nostra », vol. IV, Bucuresti.
- MEWES E., 1981, *The classification of the research fields of the agrarian history*, « Terra nostra », vol. IV, Bucuresti.
- MEWES E., 1981, *The relationship agrarian-agricultural-rural*, « Terra nostra », vol. IV, Bucuresti.
- MEWES E., 1981, *The bases of agricultural museology*, « Terra nostra », vol. IV, Bucuresti.
- MEWES E., 1988, *Istorie si retrologie*, Bucuresti.
- MINISTERO DI AGRICOLTURA, INDUSTRIA E COMMERCIO, 1879, *Museo agrario in Roma*, Catalogo, Barbera, Roma.
- MÜLLER C., 1985, *Il Museo degli Usi e Costumi della Provincia di Bolzano a Villa Teodone (Brunico, BZ)*, « AMIA », n. 9, in « Riv. St. Agric. ».
- PEIRCE C. S., 1980, *Semiotica*, Einaudi, Torino.
- REMOTTI F., 1986, *Antenati e antagonisti*, Il Mulino, Bologna.
- RIVIÈRE G. H., 1980, *Catalogue de l'Exposition: Hier pour demain*, Paris.
- RIVIÈRE G. H., 1985, *Définition évolutive de l'écomusée*, « Museum », XXXVII, n. 148, pp. 182-183, UNESCO, Paris.
- ROSSI P., BOAS F., KROEBER A., KLUCKHOHN C. et alii, 1970, *Il concetto di cultura*, Einaudi, Torino.
- SCHLEBECKER J. T., 1984, *Le rôle social des fermes historiques vivantes aux Etats-Unis*, « Museum », XXXVI, n. 143, pp. 146-150, UNESCO, Paris.
- ŠEBESTA G. et alii, 1981, *Introduzione a ricerche etnografiche nel Veneto*, Accademia Olimpica, Vicenza.
- ŠEBESTA G., 1985, *Il legno nella sua dinamica mitico-storica*, Atti Conv. Intern. « Agricoltura e selvicoltura al museo », Trento 1983, pp. 37-47.
- SIGNORELLI A., 1980, *Antropologia culturale, culturologia, marxismo*, « Rassegna Italiana di Sociologia », XXI.

- STEFAN N., 1973, *Agrarian history and agricultural history*, in *Terra nostra*, vol. III, Bucuresti.
- TENTORI T., 1987, *Antropologia culturale*, Studium, Roma.
- THOMAS W. L. jr., SAUER C. O., BATES M., MUMFORD L. eds., 1956, *Proceedings of Symposium «Man's role in changing the face of the Earth»*, The Univ. Press, Chicago.
- TOGNI R., 1978, *I Musei in Lombardia (dati aggiornati al 1977)*, Q.D.R., Regione Lombardia, Milano.
- TOGNI R., 1979, *Le développement des musées agricoles en Italie*, «AMA», XIV, n. 1-2, Praga.
- TOGNI R., 1985, *Musei agricoli di tutto il mondo a confronto*, «AMIA», n. 9, in «Riv. St. Agric.».
- TOGNI R., 1985a, *Primo censimento dei musei etno-agricoli in Italia*, «Lares», LI, n. 3, pp. 329-374.
- TOGNI R., 1985b, *Notizie sulla situazione dei musei dell'agricoltura in Italia in relazione anche alla Associazione dei Musei di Agricoltura*, Atti Convegno ICOM «Agricoltura e Selvicoltura al museo», Trento 1983, Trento.
- TOGNI R., 1986, *Nuova ondata (nouvelle vague) di musei agricoli nel mondo*, «Studi di Museologia Agraria», n. 6, Museo Agr. del Piemonte, Torino.
- TOGNI R., 1988, *Per una museologia delle culture locali*, Univ. Trento.
- TOZZI FONTANA M., 1984, *I musei della cultura materiale*, NIS, Roma.
- VARINE-BOHN DE H., 1985, *L'éco-musée: au delà du mot*, «Museum», XXXVII, n. 148, p. 185, UNESCO, Paris.
- VEILLARD J.-Y., 1985, *L'objet sans valeur*, «Museum», XXXVII, n. 148, pp. 191-193.
- VENTURI F., 1972, *Il populismo russo*, Einaudi, Torino.
- VV.AA., 1971, «Actes Symposium Ethnographie Agricole», in «Actes VII Congrès Internat. Sciences Anthropol. et Ethnograph.», Moscou 1964, Mosca.
- VV.AA., 1973, *Conclusions in the second national Symposium «From the history of agriculture in Romania»*, Iasi, nov. 5-7, 1971, «Terra nostra», vol. III, Bucuresti.
- WALICKI A., 1973, *Una utopia conservatrice*, Einaudi, Torino.
- ZACHRISSON S., 1984, *Musée d'agriculture: genèse et propagation d'une idée*, «Museum», XXXVI, n. 143, pp. 121-124, UNESCO, Paris.

INVITO

Gli studiosi interessati alla tassonomia e tipologia dei Musei Agricoli possono inviare le loro osservazioni, proposte, analisi critiche alla nostra redazione. Esse saranno pubblicate nel prossimo numero di A.M.I.A.

IL GRANDE MUSEO PER LA STORIA DELL'AGRICOLTURA MERIDIONALE AL REAL SITO DI CARDITELLO (SAN TAMMARO-CASERTA) (1)

(Gaetano Forni)

L'iniziativa museologico agraria più cospicua del Mezzogiorno

Dopo una serie di contatti epistolari e telefonici con la Direzione Generale del Consorzio di Bonifica del Bacino Inferiore del Volturno, iniziata già a partire dai primi anni '80, il 19 dicembre 1987, con l'assistenza del Geom. Renzo Marotta, si è presa visione di quanto sinora realizzato del geniale progetto del prof. Giuliano Cesarini e collaboratori: la creazione di un grande museo per la storia dell'agricoltura meridionale nel Real Sito di Carditello (Caserta). Invero il Centro-Sud, assieme alle Isole, offrono una documentazione straordinaria al riguardo. Basti ricordare (Forni 1988): il primo modello in bronzo d'aratro della nostra Penisola inserito nel carrello votivo di Bisenzio (lago di Bolsena) (fine VIII sec. a.C.); i primi vomeri in ferro

reperiti a Betlem, alla foce del fiume Gela in Sicilia (VI sec. a.C.), seguiti dai vomeri di Gravisca presso Tarquinia (V sec. a.C.); l'eccezionale documentazione dell'agricoltura della Magna Grecia (Forni 1989), offerta dalle tavole bronzee di Eraclea Metapontina (IV sec. a.C.), e via via (Forni 1988), attraverso lo splendido sarcofago siracusano dell'aratore, di epoca romana e il mosaico pavimentale (del 1163) dei *mesi* della Basilica di Otranto, sino agli strumenti tradizionali contadini, in uso nel Meridione fino a tutti gli anni '50, raccolti appunto per il Museo di Carditello da Giuliano Cesarini e collaboratori.

Com'è sorto, che cosa era ed è il Real Sito di Carditello

Il «Real Sito di Carditello» costituisce esso stesso un rilevante monumento di storia dell'agricoltura. Le sue vicende agrarie iniziano più specificatamente nel IV secolo a.C., con il disboscamento, e la bonifica, che intrapresero i Romani nell'area selvosa campana a sud del Volturno. A tale colonizzazione risalgono le prime opere viarie con la connessa regimazione delle acque e lo scavo dei canali di scolo. L'abbandono del governo delle acque durante il Medioevo determinò un esteso impaludamento, ma non completo, se le cronache del tempo chiamano Carditello il «sito delle rose» (*mansio rosarum*), anche se più tardi prevalse il toponimo «Carditello» dal nome di una specie di cardo palustre diffuso nella zona. Successivamente, nel '400, gli Aragonesi iniziarono una vasta opera di bonifica: le abbondanti foraggere spontanee dei ricchi pascoli, che così vennero a crearsi, permisero lo sviluppo di pregiati allevamenti equini. Furono questi che (siamo ormai nel '700) attrassero l'attenzione di Carlo di Borbone (il futuro Carlo III di Spagna) per creare, attorno al nucleo della vecchia «Pagliara», grazie ad un ulteriore sviluppo della bonifica e dell'irrigazione (acquetto Carolino), una fattoria modello, accanto alla riserva di caccia. L'insediamento reale diede impulso al riattamento delle vie di comunicazione e allo sviluppo dei primi centri rurali. Parallelamente, nell'area boschiva, si intensificò il ripopolamento della selvaggina: cinghiali e avifauna palustre. La residenza regale fu costruita per volere di Ferdinando IV di Borbone (divenuto poi Ferdinando I re delle Due Sicilie) nel 1787, dall'arch. Francesco Collecini, ritenuto il più brillante tra gli allievi del Vanvitelli. Alla palazzina centrale sono accostati, ai due lati, numerosi corpi di fabbrica simmetrici, ad un solo piano, intervallati o chiusi da otto torri a due piani (sei a pianta quadrata e due a pianta ottagonale), destinate alla residenza dell'intendente, del personale, compreso quello dell'azienda agraria, e degli ospiti. Il complesso ha una forma ad H, della lunghezza complessiva di m 300 e larghezza di m 175, il tutto preceduto da un piazzale a forma di circo massimo, al centro del quale sono innalzati un tempietto circolare di stile classico, e due obelischi. L'area del Real Sito è di 80.000 mq, inserita in un complesso di 130.000 mq di terreno coltivato, ora in parte a pioppo. Il complesso dei fabbricati è recitato per una lunghezza di 3100 m.

In passato, durante il Regno Borbonico, il complesso si estendeva su più di 2000 ha, costituendo la cosiddetta «masseria della foresta», in quanto, oltre a vaste aree agricole, comprendeva diverse «macchie mediterranee» e quindi a bosco.

Agli inizi dell'800, la struttura della grande fattoria annessa al Sito Reale permise di sviluppare i primi allevamenti zootecnici destinati, per iniziativa di Ferdinando I, alla produzione di latte e latticini, in particolare della tipica mozzarella del Volturno. Si puntò sulla valorizzazione genetica delle razze bufaline locali di origine indiana, importate in Italia nel VI secolo, in epoca Bizantino-Longobarda (cfr. Diz. Enc. Treccani).

Vennero impiantati altresì i primi allevamenti di bovini di razza lattifera brunoalpina, introdotti dalla Lombardia e dalla Svizzera. Si potenziò l'allevamento di

cavalli di razza, che venivano addestrati nell'ampio maneggio antistante la piccola reggia. Con l'unità italiana, nel 1863, il tutto entrò a far parte dei beni di Casa Savoia. Iniziò così un lento declino. I pezzi di valore artistico andarono ad arricchire la collezione reale di Capodimonte, o la stessa Reggia di Caserta. Dopo la prima guerra mondiale, costituitasi l'Opera Nazionale Combattenti, con il compito istituzionale di offrire lavoro e assistenza ai reduci di guerra, Casa Savoia cedette ad essa, nel 1919, gran parte del territorio: 2000 ha, che vennero assegnati in proprietà a circa 1000 famiglie di ex-combattenti. Il declino precipitò alla fine della seconda guerra mondiale, per lo scoppio della grande polveriera di S. Tammaro, presso la vicina Capua, che provocò la devastazione dell'edificio, peraltro gravemente danneggiato anche dall'occupazione delle truppe di liberazione alleate. Nel secondo dopoguerra, il Real Sito passò in proprietà al Consorzio locale di Bonifica, a cui l'Opera Nazionale Combattenti aveva trasferito le funzioni di manutenzione delle antiche canalizzazioni del fiume Clanio e di completamento della bonifica dell'intero comprensorio. Tale Consorzio venne a dipendere (dal 1952) dal Consorzio Generale di Bonifica del Bacino del Volturno, che ne risulta tuttora il proprietario.

La costituzione dell'Associazione Museo dell'Agricoltura Meridionale. Che cosa è attualmente conservato di documentazione museologica contadina nell'ambito del Carditello

Grazie alle ampie vedute del prof. Giuliano Cesarini, direttore del Progetto Speciale della Cassa del Mezzogiorno, e alla illuminata collaborazione di un altro dirigente della Cassa, dott. Giovanni Starabba, del Presidente del Consorzio, prof. Renato Coppola e del suo direttore generale, dott. Corrado Buccini, venne accolta l'idea di destinare parte del Real Sito all'istituzione di un museo per la storia dell'agricoltura meridionale, e di un centro di cultura connesso. Fu così che, dopo un lungo periodo d'incubazione, con deliberazione del 12.7.1973, il Consiglio dei delegati del Consorzio affidò all'Associazione Museo dell'Agricoltura Meridionale (costituitasi in forma giuridica definitiva il 1.6.1979) in comodato, la torre n. 2 con tre capannoni (tutti restaurati con finanziamenti ad hoc della Cassa del Mezzogiorno), nonché il terreno rustico adiacente, al fine di adibirlo all'erezione di un parco-museo all'aperto, in cui dovrebbero essere ricostruite le abitudini rurali tradizionali tipiche del Mezzogiorno e delle Isole.

È in tal modo che, in particolare ad opera del prof. Cesarini, negli anni tra il '55 e il '75, si è raccolto oltre un migliaio di reperti, catalogati e schedati (origine, denominazione, caratteristiche funzionali e tecnica d'impiego, attribuzione d'epoca, storia del pezzo, dati e notizie varie, rappresentazioni iconografiche, ecc.). Al momento della nostra visita, nel 1987, il materiale era così distribuito: gli aratri e i carri erano inseriti nelle ex-scuderie; in un'ala di queste erano conservati tipi di frantoi, azionati a mano o da animali, ventilatori e vagli cernitoi. Nel locale sopra il vestibolo, erano invece raccolti piccoli attrezzi da campo (zappe, roncole, ecc.) e da casa (filatoi, orci, pestelli, culle, ecc.). Gli aratri e i carri provenivano, oltre che dalla Campania, dalla Puglia, dalla Basilicata, dalla Calabria e dalla Sardegna. Particolarmente interessanti tra gli aratri alcuni esemplari in tutto legno (privi cioè del vomere in ferro), utilizzati nelle terre limose acquisite alla coltivazione mediante la bonifica per colmata del Basso Volturno. Molto interessanti anche un carro sardo a ruote piene, una locomobile a vapore impiegata per la trebbiatura, una barca in canne palustri, proveniente dalla zona paludosa di Cabras, in Sardegna, alcune tregge per il trasporto del fieno, la grande noria a ceste, un gigantesco frantoio ad acqua, un laboratorio da falegname, macchine da grano, a mano, nonché persino alcuni esemplari di aratri tradizionali di altri Paesi europei.

Lo stesso vestibolo conserva alcuni affreschi originali, rappresentanti scene agricole: vendemmia, mietitura, ecc.

Come si è accennato in precedenza, il museo dovrebbe essere affiancato da una biblioteca storico-agraria, da un centro studi, da grandi sale congressuali, da aule per stages professionali e corsi didattici di perfezionamento. Le strutture dovrebbero permettere l'alloggiamento di almeno ottanta persone. Un progetto meraviglioso, che attualmente, dopo esser stato avviato, attende di esser continuato e sviluppato, ma che ha attratto l'interesse di studiosi di livello internazionale, quali il prof. Cuisenier, direttore del famoso Musée des Arts et Traditions Populaires di Parigi, nonché di diverse altre personalità, quali la Marchesa Maria Consiglio Giovanazzi Caracciolo. Primo e attuale Presidente dell'Associazione Museo dell'Agricoltura Meridionale è il senatore prof. Giuseppe Medici (Presidente dell'Ente Nazionale delle Bonifiche), vice Presidente il prof. Corrado Barberis, Presidente dell'Ist. Naz. di Sociologia Rurale.

Un museo come questo è troppo importante per la storia, non solo agraria, del nostro Paese, perché la sua organizzazione e il suo allestimento (sia pure ulteriormente perfezionabile: un museo non è mai concluso) per l'apertura al pubblico possano essere ritardati. Ogni giorno perso equivale a possibilità di cultura smarrite per i potenziali visitatori, e per alcuni di essi per sempre.

BIBLIOGRAFIA

- ALISIO G. C., 1976, *I siti reali dei Borboni*, pp. 47-65, Roma.
 BUCCINI C., 1980, *Relazione sullo stato del Real Sito del Carditello (agro di san Tammaro - Caserta) e proposte per una sua utilizzazione* (pro-manuscripto).
 BUCCINI C., 1982, Lettera del 4.2.1982 indirizzata alla direzione del nostro Centro di Museologia Agraria.
 BUCCINI C., 1984, *Complesso storico-architettonico denominato « Real Sito di Carditello » sito in agro di S. Tammaro (Caserta)* (pro-manuscripto).
 CONSORZIO GENERALE DI BONIFICA DEL BACINO INFERIORE DEL VOLTURNO, 1985, *Ipotesi di progetto finalizzato alla valorizzazione del complesso storico di Carditello* (pro-manuscripto).
 Convegno « Aziende cooperative e agricoltura di gruppo per lo sviluppo delle aree interne » (7 nov. 1979). Comunicazioni varie (pro-manuscripto).
 FORNI G., 1988, in G. BASSI, G. FORNI, *L'aratro e il carro lodigiani nel contesto storico padano*, Milano.
 FORNI G., 1989, *La produttività agraria della Magna Grecia desunta dalle Tavole di Eraclea di Lucania (IV sec. a.C.)*, « Riv. St. Agric. ».
 SALTINI A., 1982, *La reggia-fattoria di Carlo di Borbone*, « Terra e Vita », n. 34, pp. 39-41.
 STARRABBA G., ROSSO G. B., GAVOTTI S., 1979, *Il « Real Sito » di Carditello*, Caserta.

(1) Per informazioni ed eventuale visita, rivolgersi al Consorzio Generale di Bonifica del Bacino Inferiore del Volturno, v. Roma 112, 81100 Caserta, tel. 0823/326466.

IL MULINO NUOVO DI ABBIATEGRASSO

(Vanni Cocco-Ordini, Mario Rognoni)

Ad Abbiategrasso esiste ancora una testimonianza — l'ultima — di un'attività: la pilatura del riso, che è stata, per molti secoli, elemento essenziale della prosperità agricola del Milanese e del paesaggio lombardo: la Pila del Mulino Nuovo, che ha funzionato, fino a ieri, con l'energia fornita dall'acqua della Roggia Cardinala. Questa era un tempo detta « Arcivescova », in quanto fu fatta scavare dall'Arcivescovo di Milano

Francesco da Parma (1296-1308), per irrigare i possedimenti della Mensa Arcivescovile, di Milano. Essa si diparte dalla destra del Naviglio Grande, presso Abbiategrasso. La Cardinala attrasse l'attenzione di San Carlo Borromeo che dovette, nel 1576, cominciare la scomunica ai ladri d'acqua, allora evidentemente numerosi.

Gli atti notarili, in latino, esistenti negli archivi della Mensa Arcivescovile di Milano, permettono di seguire la storia del Mulino che, di edificazione privata, era stato ceduto alla Mensa, da tal Girolamo Chiappano, per 8000 libbre imperiali, nel 1587. Dopo diversi passaggi in altre mani, risulta nuovamente di proprietà della Mensa nel 1642, con l'aggiunta di una porzione, nel 1687, da parte della Cappellania di Santa Caterina della Collegiata di S. Maria Nuova. Il Mulino operava con tre ruote, e gli strumenti indicano le diverse lavorazioni: molitura di frumento, molitura di mistura, cui si affiancheranno la pista da riso e la segheria.

La proprietà della Mensa dura sino alla seconda metà dell'Ottocento. Il passaggio alla famiglia Cocco-Ordini, tuttora proprietaria della Pila da riso, azionata dalla grande ruota a pale metalliche, avviene il 15 dicembre 1890.

La Pila del Mulino Nuovo si compone di due ali: la più estesa, che è anche la più antica, e risale, nella sua struttura, al 1500, ha funzionato come opificio per la lavorazione del riso fino al 1988; la più piccola, più tarda, datata 1892 sulla trave di colmo, inutilizzata, è stata ristrutturata e convertita a dimora nel 1986.

L'ala della pista da riso ha una pianta rettangolare di circa m 17'x 11, su due piani, più un sottotetto praticabile. Il riso, ancora rivestito dalla lolla, viene introdotto, attraverso tubazioni lignee e metalliche, in bramini, cilindri, buratti, vagli, circuiti forzati e, sollevato e trasferito nelle varie stanze di lavorazione, esce bianco e oliato al termine del processo. La ruota a pale, mossa dall'acqua della Cardinala, trasmette l'energia ad un ingranaggio con grossi denti in legno duro, sui quali lavora un pignone metallico: di qui le cinghie di cuoio tese a soffitto trasmettono il movimento in orizzontale ai locali del piano e, tramite coclee, ai piani superiori. Al piano terra c'è, per il mugnaio, un piccolo studiolo col vecchio camino annerito; una scaletta di granito porta al piano superiore, dove si raccoglie la lolla; infine un praticabile in legno ha una finestrina da cui la grossa pinza metallica, collegata ad una puleggia, faceva salire i sacchi di risone da lavorare, e scendere quelli di riso già lavorato.

Se i resti del Castello e del suo fossato, voluti da Gian Galeazzo Visconti nel 1381, e l'elegante pronao bramantesco di S. Maria Nascente, edificato per volontà di Ludovico il Moro, testimoniano la vita storica di Abbiategrasso; se il Naviglio Grande, iniziato nel 1200, e la rete di irrigazione coi fossi e le rogge, la più importante delle quali è la Cardinala, fatta scavare dalla Mensa Arcivescovile, sottolineano il rilievo dell'economia agricola che ha dato splendore al borgo, sullo scenario di verde e acque della pianura i mulini sono stati la prima industria della zona, precursori dell'attuale sviluppo.

L'esistenza del Mulino Nuovo, accertata e affermata con continuità nei documenti storici, dal Medio Evo ad oggi; la tradizione storica, nella continuità dell'esercizio operativo in ben cinque secoli; il complesso del macchinario produttivo della Pila, che, datato fine '800 primi '900, ha continuato a funzionare, grazie anche ad un rapporto non interrotto fra la proprietà e la gestione, fino ai giorni nostri, meritano di essere coltivati e valorizzati da chi nella città e in funzione della città opera. E questo particolarmente ora che l'ultima gestione operativa si è chiusa, a causa delle leggi di natura che hanno tolto da questa terra l'ultimo mugnaio.

L'interesse al Mulino Nuovo è stato frequente ed è venuto, nell'ultimo decennio:

- dagli organi della Pubblica Istruzione, che inviano le scolaresche a visitarlo;
- dall'Istituto di Archeologia Industriale del Politecnico di Milano;
- dalla Sovrintendenza ai Beni Architettonici e Ambientali;
- da Italia Nostra;

- dalla Presidenza del Parco del Ticino;
- dal Centro Studi e Ricerche per la Museologia Agraria.

La struttura architettonica esterna e interna, gli impianti tuttora funzionali, con il flusso fluviale che ne fornisce l'energia, la localizzazione urbanistica nella periferia cittadina, l'ambiente che lo circonda, ancora rurale, in parte, sono elementi tali che il Mulino, come recentemente ha riportato la stampa locale, « se opportunamente fatto conoscere diverrebbe in breve un irresistibile punto di richiamo » (« Ordine e Libertà », 16.9.88). E ciò non sfugge alla sensibilità dell'Assessorato alla Cultura di Abbiategrasso.

Come sfruttare i locali esistenti, dopo una fedele ed appropriata revisione delle strutture, deve essere oggetto di studio da parte di competenti esperti in architettura; è certo che, al primo piano, si potrebbe ricavare anche una sala da riunioni, così da creare — tra l'altro vicino al complesso della Fiera Agricola Abbatense — un centro culturale polifunzionale.

Abbiategrasso, nella sua attuale fase di crescita e fioritura, lo meriterebbe.

LA PILA

Descrizione del funzionamento della Pila

La Pila è tuttora in grado di funzionare. Tutti i macchinari sono azionati tramite energia creata dalla forza dell'acqua che, cadendo sulle pale metalliche della grossa ruota, crea il movimento rotatorio degli assi principali i quali, collegati mediante infinite cinghie, danno movimento a tutte le macchine.

Il movimento e la velocità sono controllati manualmente per mezzo di una ruotatimone collegata alla chiusa sulla Cardinala: alzandola o abbassandola, si regola il flusso dell'acqua sulle pale della ruota; flusso differenziato per le varie fasi di lavorazione.

Ogni fase di lavorazione è singola, macchine diverse non possono funzionare contemporaneamente, dato che il pilatore deve, istante per istante, verificarne l'effettiva efficienza.

Descrizione piani della Pila

Piano terreno: Vi si trovano i macchinari principali per le varie fasi di lavorazione e gli ingranaggi principali per il movimento della Pila. Sempre al p.t., in locale a parte, si trova la grande macina « Molazza », con grosse ruote in sasso.

Piano primo: Cassoni per il periodo di pausa del riso fra una lavorazione e l'altra.

Piano secondo: Vari macchinari, con diverse funzioni più sotto specificate.

Ciclo di lavorazione che veniva effettuato

Il risone arrivava alla Pila trasportato da carri o autocarri in grossi sacchi di juta ed era immesso in una grossa buca con pareti di legno, dalla quale era pronto ad iniziare il ciclo di lavorazione.

Dalla buca, il risone, scendendo attraverso apposite condutture in lamiera, entrava nella prima macchina: lo « Sbramino », che, con l'ausilio di due grosse pietre rotonde posizionate orizzontalmente, attualmente a mezzo di due rulli in gomma, per forza d'attrito veniva diviso dalla lolla.

Uscito da questa prima fase di lavorazione, il riso, attraverso una cinghia verticale, con applicati diversi contenitori, soprannominata « Tiradura », veniva trasportato al piano secondo della Pila ed introdotto in una camera di legno entro la quale una ventola, ruotando ad alta velocità, creava un vortice d'aria che divideva la lolla dal riso semigrezzo. La lolla veniva depositata in apposito locale, mentre il riso

continuava il proprio tragitto entro un grosso setaccio rotativo, che eliminava la eventuale presenza di polvere o terriccio; indi cadeva in un contenitore in legno al primo piano (cassone - prima fase di riposo) posto sopra ogni macchina presente al piano terra.

Dal cassone, sempre attraverso tubature, il riso entrava nella « Sbiancatrice », la quale, per mezzo della rotazione a forte velocità di un tronco di cono in sasso smerigliato, eliminava dal chicco la pellicola d'argento (il *pericarpo*), detta pula, che veniva utilizzata quale mangime per gli animali.

All'uscita della sbiancatrice, sempre a mezzo di cinghie (Tiradura) il riso veniva trasportato al piano secondo e introdotto in due grossi cilindri separatori con maglie di diversa larghezza, i quali, con il loro moto rotatorio, eliminavano i chicchi di riso che durante la fase delicata della sbiancatura (eliminazione della pellicola d'argento) s'erano spezzati, o i chicchi non ancora maturi (granaverde) e quelli di grandezza inferiore (corpettone) a quello in lavorazione; indi ricadeva al primo piano, in un secondo cassone di legno (fase di riposo).

Dal secondo cassone, il riso ridiscendeva al piano terra ed entrava in una macchina chiamata « Elica », la quale, composta da un contenitore semiconico con pareti in sasso smerigliato, avente al centro una vite senza fine, mediante il movimento rotatorio della suddetta vite, imprimeva una rotazione al riso (che scendeva al centro verso la vite e risaliva strisciando contro le pareti smerigliate all'esterno). In questa macchina il riso veniva « brillato », cioè acquistava un aspetto particolarmente lucente.

Questa fase di lavorazione molto delicata durava per un periodo di tempo che solo il pilatore, con la sua esperienza, poteva determinare. Esso veniva fissato mediante un contagiri simile ad un orologio, azionato da una cinghia direttamente collegata all'albero principale della macchina.

Dall'elica il riso, ultimata questa fase di lavorazione a tempo, veniva, sempre con l'ausilio della *tiradura*, riportato al secondo piano ed immesso in un setaccio rotativo (Burat) che separava l'eventuale presenza di residui di pellicola d'argento e del germoglio (puntina) che, dopo le ultime lavorazioni, ormai si era staccato dal chicco. Dal *burat*, il riso ricadeva in un terzo cassone al primo piano.

Dopo questa fase, il riso ridiscendeva al piano terra nella macchina chiamata « Piccola Sbiancatrice », la quale riproponeva l'eliminazione della pellicola d'argento in modo molto delicato, quasi una rifinitura alla sagoma del chicco.

Dalla piccola sbiancatrice, il riso, per mezzo della *tiradura*, risaliva al secondo piano, dove entrava nell'ultimo « burat », che setacciava l'ultima presenza di pellicina d'argento.

Da questo *burat*, il riso scendeva al primo piano e veniva immesso nella macchina chiamata « Lustrin », effettivamente realizzata per spazzolare il riso (tronco di cono che, a differenza della sbiancatrice, al posto del sasso smerigliato portava tante setole di canapa). Essa, con il moto rotatorio, lucidava il chicco di riso, eliminando le ultime impurità.

Da questa macchina, il riso ridiscendeva al piano terra, entrando nell'unico cilindro separatore posto al piano terra, il quale divideva gli eventuali chicchi che durante queste ultime lavorazioni avevano subito qualche alterazione o rottura (mezzagrana e corpettone).

Dal piano terra, il riso risaliva per l'ultima volta al piano secondo e, attraverso l'ultimo cilindro separatore con maglie molto calibrate, ridiscendeva al piano primo, dove un setaccio orizzontale, creato artigianalmente dal pilatore, eliminava quei semi di scarto che erano riusciti a superare i vari ostacoli dei cilindri separatori.

Da questo setaccio il riso, ormai finito, scendeva al piano terra, dove veniva messo in sacchi, pronto per la vendita sia all'ingrosso che al dettaglio.

BIBLIOGRAFIA

- COCCO-ORDINI V., 1989, *La Pila da riso del Mulino Nuovo di Abbiategrasso*, Comune di Abbiategrasso.
COMINCINI M., 1988, *La storia del Mulino (Nuovo)*, «Ordine e Libertà», 16.9.1988, Abbiategrasso.

PER UNA VALORIZZAZIONE MUSEALE DEL MULINO NUOVO

In seguito a segnalazione dell'Ente Nazionale Risi, nello scorso mese di dicembre abbiamo preso contatti con il dott. Vanni Cocco-Ordini, proprietario del Mulino Nuovo di Abbiategrasso, e visitato le sue strutture e quelle della Pileria connessa. Abbiamo trovato grande disponibilità e concreto interesse non solo alla conservazione, ma anche all'utilizzo sociale di tale «monumento», da parte della proprietà, che lo difende, entro i limiti delle sue possibilità, dall'aggressione urbanistica e dal disinteresse per la continuità della vena fluviale che ha giustificato e vivifica il Mulino. Abbiamo quindi invitato il dott. Cocco-Ordini, in quanto profondo conoscitore, anche sotto il profilo storico, di tale monumento, a stendere la breve monografia sopra riportata.

Se il Mulino Nuovo è storia di Abbiategrasso, è giusto e doveroso che a salvarne la struttura architettonica e gli impianti di lavorazione concorrano, col proprietario, gli altri soggetti tutori dei più rilevanti interessi storico-sociali ed economici della città, che dalla sua esistenza possono trarre elementi di prestigio.

La proprietà è disponibile a prendere in esame la cosa ed a trattare, su basi particolarmente ragionevoli, la cessione in locazione dell'immobile di importanza storica, con gli impianti (tel. 02/837.02.33).

Oggi, la destinazione più logica e congeniale della Pila del Mulino Nuovo è quella di Museo della Riscoltura e della Pilatura del riso nella valle del Ticino, come «antenna» nell'ambito dell'«ecomuseo agrario» del Milanese, secondo le moderne vedute del museo diffuso (cfr., in questo numero di AMIA, la «Tipologia dei Musei riguardanti l'agricoltura»). Concezione questa che inevitabilmente verrà ad imporsi nell'ambito provinciale e regionale.

LA STRUTTURA MUSEOLOGICO AGRARIA UNGHERESE E L'VIII CONGRESSO INTERNAZIONALE DEI MUSEI AGRICOLI (CIMA 8) A BUDAPEST (1987) (Francesca Pisani)

Le più antiche realizzazioni museali

A prima vista, un congresso internazionale di museologia agraria sembra consistere quasi esclusivamente nell'opportunità di un incontro tra esperti (o anche semplici interessati) del settore. Ma, come è noto a chi usa parteciparvi, non è così. Di pari importanza è l'opportunità di analizzare a fondo la realtà museologica locale. Nel nostro caso, si trattava di rendersi consapevoli di una struttura museologica agraria, quella ungherese, una delle principali del mondo per importanza e anche per antichità. Come documenta Mewes (1981), la prima collezione di strumenti rurali esposta al pubblico fu organizzata da Jan Mehler nel 1784 a Praga, e circa quarant'anni dopo, nel 1820, l'Associazione degli Agricoltori Moravi a Brno inaugurò, dedicandolo all'Imperatore Francesco I d'Austria, il primo vero e proprio museo d'agricoltura, con esposizione di macchine, modelli in cera di frutti e di altri prodotti agricoli.

A tali iniziative cecoslovacche altre ne succedono, in vari Paesi d'Europa, connesse o con scuole d'Agricoltura (Hohenheim in Germania, 1820, Dublany in Polonia, 1856), per la costituzione di collezioni o musei didattici, oppure anche con fiere agricole a carattere non solo commerciale, ma anche informativo, istruttivo. Tra le iniziative di quest'ultimo tipo (Togni 1988) è da inserire anche quella italiana (Roma 1884, ma prima ancora quella russa di Pietroburgo (1859), nonché appunto quella ungherese. Infatti, come riferisce Mewes (1981), nel 1869 ha inizio in Budapest la costituzione di un museo a scopo mercantile di pomicoltura e frutticoltura. Questo si amplia e si sviluppa, abbracciando tutti i principali settori economici, anche extra-agricoli, sino a diventare, nel 1871, il Museo dell'Economia in generale, anche se l'agricoltura vi occupava un posto preminente.

Dopo un periodo di stasi, nel 1896 viene ristrutturato come museo specifico dell'agricoltura. Tale fisionomia è stata conservata sino ad oggi.

Interazione tra storia, prospettive di progresso e tradizioni agro-pastorali

Mentre nella sede originaria del Museo, il Castello di Vajdahunyad, al centro di Budapest, sono inserite le documentazioni storico-socio-economiche, presso la Facoltà di Scienze Agrarie a Gödöllo ha sede il museo storico delle macchine agricole. La stretta connessione con l'Università offre l'opportunità a questo settore di proiettarsi anche nel futuro.

Una musealizzazione di tipo etnografico è invece offerta dal museo a cielo aperto di Szentendre. Qui infatti, come nel museo Skansen di Stoccolma, sono ricostruiti gli insediamenti rurali tipici delle varie regioni ungheresi.

Infine, la struttura museale agro-pastorale ungherese comprende un'altra componente fondamentale, quella ecologica. Questa è costituita dal Parco Nazionale di Kiskunság, nella Puszta. Esso ha l'obiettivo non solo di conservare gli ambienti naturali specifici di quella caratteristica regione: paludi e steppe, ma anche i modi umani di vita tradizionali: l'allevamento brado di cavalli e bovini podolici. Detto per inciso, alcune razze bovine del nostro Paese, quali la Maremmana, la Romagnola, la Pugliese, derivano parte del loro patrimonio genetico dai ceppi podolici, importati presso di noi dai Longobardi, con la loro immigrazione in Italia.

Risulta evidente da questo panorama come le strutture museologiche agrarie ungheresi siano veramente complete. Se si vuole fare un confronto con quelle di altri Paesi, uno sforzo in questa direzione globale lo si riscontra ad es. anche in Svezia (Forni 1984), ma in ogni caso i risultati in Ungheria sono senza dubbio eccellenti e corrispondenti all'enorme sforzo espletato.

Il Museo storico d'agricoltura di Budapest

Ci limitiamo alla descrizione del complesso di Budapest, cioè alla sezione socio-economica. Secondo i dati offerti da Mewes (1981), e a tuttora non sostanzialmente mutati, il personale comprende più di 100 dipendenti, tra salariati e stipendiati, di cui almeno 40 sono addetti alla ricerca scientifica. Il Museo comprende 20 sale, dedicate all'allevamento, all'alimentazione degli animali, agli strumenti agricoli (in primo luogo aratri del XVIII e XIX secolo); alla viticoltura ed enologia, alla selvicoltura, alla caccia e pesca. Vengono organizzati due livelli espositivi: l'esposizione permanente, che dura 6-8 anni; le mostre periodiche, della durata di alcune settimane o mesi.

Le esposizioni intendono presentare scientificamente i vari rami della produzione, accentuare il ruolo delle scienze, diffondere le informazioni necessarie per la comprensione dei fenomeni biologici e degli orientamenti futuri dell'agricoltura.

L'attività del museo si svolge anche attraverso conferenze, articoli, proiezioni di filmati.

Le pubblicazioni periodiche del Museo sono:

- « Bibliographia Litterarum Hungariae Oeconomicarum Ruralium »;
- « Bibliographia Historiae Rerum Rusticarum Internationalis »;
- « Studies upon the History of Agriculture » (scient. monographies).

L'impressione per il visitatore è positiva, per la ricchezza delle strutture e del materiale esposto. Tuttavia, per chi non ha vissuto le vicende dell'agricoltura locale, per chi non è ungherese, è difficile avere una idea chiara della realtà agricola del Paese, di come, nella sua essenzialità, si è svolta nelle sue origini e nel suo divenire. Ciò perché il materiale documentario non è esposto in modo da illustrare i cicli produttivi nelle varie epoche, ma piuttosto l'evoluzione delle singole fasi. Egualmente non compaiono le corrispondenti connessioni con i modi di vita contadina e con le strutture aziendali.

Il tema del Congresso CIMA 8 (7-11 settembre 1987) e la partecipazione dei museologi italiani

Ma la conoscenza delle strutture museologiche ungheresi non ha costituito ovviamente l'unico risultato della partecipazione al Congresso. Il tema era: « Il ruolo della donna in agricoltura », tema di grande attualità. Le relazioni e le comunicazioni sono state una cinquantina, divise in quattro sezioni: Le donne in agricoltura nel corso della storia; dal 1850 al 1950; dal 1950 ad oggi; casa, fattoria, educazione: ruoli e simboli. I relatori hanno presentato il ruolo della donna nelle varie epoche, ciascuno relativamente al proprio Paese. Tra esse menzioniamo: Cheape: « Women in traditional Celtic society in Scotland »; Tagányi: « The history of female employment in some stages of socioeconomic development »; Jaagosild: « Die Rolle der Frau in der Landwirtschaft Estlands - Tradition und Modernität »; Balassa: « Die Rolle der Frau bei der Lohnernte in Ungarn 1850-1950 »; Hawes: « Women in agricultural life on the Illinois Prairie »; Quagliotti: « Aperçu sur quelques aspects du travail féminin dans l'agriculture piémontaise »; Marinov: « Die Rolle der Frau in der Landwirtschaft (1850-1950) »; Sen: « Women's movements and social change in India after Independence »; Rönnstedt: « On stability and change in the roles of women in Agriculture »; Salmona: « Les agricultrices et l'évolution des rôles à travers la taylorisation du travail »; Turci: « Le filage et le tissage: Rôles productifs et symboles féminins »; Cherciu: « Quand le lin et la chanvre deviennent fils »; Antolini: « Le lieux du cuit: Rôles de la femme à l'intérieur de la cuisine paysanne dans la Romagna méridionale ». La quinta sezione, generale, era più particolarmente dedicata alla rappresentazione nel Museo del ruolo della donna in agricoltura. Tra le altre, menzioniamo la relazione di Togni: « Iconographie de la femme en agriculture selon l'art savante et l'art populaire. Utilisation de cette iconographie dans nos musées ».

La relazione presentata dal nostro Museo: « La femme dans les civilisations agricoles. L'évolution de son rôle dès la préhistoire jusqu'à aujourd'hui » ha suscitato notevole interesse. Il suo soggetto: diecimila anni di storia della donna nel Sahara, prima del deserto (la sua partecipazione all'economia di raccolta, all'allevamento, alla coltivazione; l'uso dei carri, la costruzione delle capanne), il confronto con la donna nell'antichità classica, nel Medioevo, nel Rinascimento, nell'età industriale, si distingueva nettamente da quello delle altre, basate sulle più consuete illustrazioni dell'attività della donna nelle campagne europee dell'Ottocento.

Naturalmente, anche quando non si ospita un congresso, rilevante è l'impegno

per una seria partecipazione. Nel nostro caso, ad es., oltre alla elaborazione del contributo al tema del Congresso (« La donna in agricoltura »), si è trattato di intervenire agli incontri preparatori durante l'anno precedente. Prima in Sardegna, a Quartu Sant'Elena, poi soprattutto a Torgiano, infine a San Michele all'Adige (Trento). Tutto ciò in collaborazione con il direttivo italiano (Togni, Lungarotti, Sinatti, Forni) e il Praesidium dell'Associazione internazionale dei Musei agricoli (venuto espressamente in Italia nelle due ultime occasioni: L. Szabò, direttore del Museo agricolo di Budapest, S. Zachrisson, direttore del Nordiska Museet di Stoccolma, nonché i direttori dei più importanti musei agricoli, rispettivamente di Francia, Danimarca, Cecoslovacchia, Polonia).

In conclusione, la partecipazione ai periodici Congressi dei Musei d'agricoltura rappresenta un'esperienza fondamentale per chi si occupa seriamente e appassionatamente del compito di render consapevole la gente che il mondo, agricolo ha una storia. È infatti in tale occasione che si esce dal « ghetto » del proprio mondo, ci si confronta con i massimi esponenti della museologia internazionale, ci si arricchisce di nuove idee, si verificano le proprie. Da ultimo, gli eventuali apprezzamenti che si ricevono sono uno stimolo per proseguire, mentre le critiche aiutano a perfezionarsi.

Proprio per questi motivi, l'assemblea dei partecipanti a CIMA 8 ha deciso di ridurre da tre a due anni l'intervallo tra un congresso e l'altro. Il prossimo si terrà in Danimarca. Per il successivo, il Presidente dell'Associazione Musei Agricoli Italiani, prof. Roberto Togni, ha suggerito l'Italia. Ciò grazie alla collaborazione tecnica e finanziaria della direzione del Museo del Vino di Torgiano (PG), con lo scopo anche di far conoscere l'originalità dei nostri musei.

BIBLIOGRAFIA

- FORNI G., 1984, *L'evoluzione del significato, degli obiettivi e delle strutture dei musei agricoli e della museologia agraria. Dal sesto al settimo Congresso internazionale dei Musei Agricoli*, « AMIA », n. 8, in « Riv. St. Agric. », pp. 3-10.
- MEWES E., 1981, *The basis of agricultural museology*, « Terra nostra », Bucarest, IV: 407-451.
- TOGNI R., 1988, *Per una museologia delle culture locali*, Univ. Trento.

ATTIVITÀ E INIZIATIVE NEGLI ANNI 1987 E 1988 DEL MUSEO LOMBARDO DI STORIA DELL'AGRICOLTURA E DEL CENTRO STUDI E RICERCHE PER LA MUSEOLOGIA AGRARIA

RICONOSCIMENTO REGIONALE

Con decreto n. 16282 del 25.7.1988, il Presidente della Regione Lombardia ha decretato che il Centro Studi e Ricerche per la Museologia Agraria è riconosciuto idoneo ai sensi dell'art. 8, 1° comma, della Legge regionale 12.9.1986 n. 47, per lo svolgimento dell'attività di formazione degli operatori agricoli a livello regionale.

ACQUISIZIONI

In questi ultimi anni, il Museo ha continuato ad accrescersi in modo rilevante: sono stati realizzati e aperti al pubblico nuovi settori, e precisamente « L'agricoltura presso i Romani », la « Storia della bonifica e irrigazione » (derivante dalla Mostra « Acque chiare, Terre feconde » esibita presso l'Abbazia di Chiaravalle nel 1984) e la

« Protomeccanizzazione agricola ». A quest'ultimo settore hanno contribuito parecchie nuove acquisizioni-donazioni, tra cui le principali sono:

Attrezzatura da caseificio degli anni '20-'30, offerta dalla famiglia Losi della cascina San Giacomo di Terranova Passerini. Il prof. Giuseppe Losi, figlio del defunto signor Lorenzo Losi, casaro per tradizione familiare, ha accompagnato gli strumenti con una esauriente relazione e con foto d'epoca del caseificio.

Seminatrice Carraro, degli anni '30, donata dall'Istituto Sperimentale di Foraggiatura di Lodi

Sgranatrice da mais Casali (« l'Invincibile ») degli anni '20, donata dalla signorina Giuseppina Turconi di Bregnano (CO), accompagnata da un'interessante relazione e da altrettanto interessanti fotografie.

Trebbiatrice Morzenti, degli anni '30, donata dal signor Gianpaolo Forti di Cervignano d'Adda. Particolarmente notevole perché, a differenza delle normali trebbiatrici, non è in legno, bensì in ferro, e soprattutto perché la ditta costruttrice, la Morzenti Angelo e figli, aveva sede in Sant'Angelo Lodigiano. Il signor Gino Morzenti, già titolare della Ditta, si è prestato con entusiasmo al restauro e rimessa in funzione di essa. La trebbiatrice era adatta per riso, frumento, mais (era sufficiente cambiare il battitore) e possedeva anche un'apparecchiatura per la sfogliatura del mais, prima della sgranatura.

Macchinario didattico-sperimentale è stato donato dall'Istituto di Agronomia dell'Università degli Studi di Milano.

Un bel *torchio da vino* di fine '800, con una botte di rovere, insieme ad altri attrezzi e strumenti, quali un giogo, un aratro e un carro agricolo, sono stati donati dal rag. Piero Chioatto di Acqui Terme (Alessandria) e riusciranno preziosi i primi per impostare il settore vitivinicolo, gli altri per il raffronto con strumenti analoghi lodigiani.

Di eccezionale importanza storica infine una « *canala* », cioè un pezzo di canale in gneiss, munito di « *dama* », risalente al 1796, donato dal Consorzio Muzza, in occasione del rifacimento di tratti della canalizzazione.

PUBBLICAZIONI

Idee e programmi per un moderno museo dell'agricoltura, 1987. — Oltre ai sunti delle relazioni presentate al convegno: « Il perché e il futuro di un museo agricolo » (S. Angelo L., 17.5.1986), riporta l'elenco dei Soci e lo Statuto del nostro Museo).

Catalogo-Guida del Museo, III ediz. 1988. — Illustra anche i nuovi settori realizzati negli ultimi anni: agricoltura presso i Romani, bonifica, protomeccanizzazione agricola, ecc.

L'aratro e il carro lodigiani nel contesto storico padano, di G. Bassi e G. Forni, 1988. — Costituisce la prima parte dell'opera sugli strumenti di lavoro tradizionali e la loro storia. Alla sua realizzazione hanno contribuito finanziariamente il C.N.R., il Consorzio del Lodigiano e la Sezione di Credito Agrario della Cariplo. Il volume è stato presentato a Lodi il 6 maggio '89 del Preside della Facoltà di Agraria di Milano prof. Dario Casati, dal Direttore della Biblioteca Laudense prof. Luigi Samarati, dal Presidente del Museo dott. Giuseppe Belgiojoso, dal delegato alla cultura del Consorzio del Lodigiano prof. Umberto Migliorini e da uno degli autori, il prof. Gaetano Forni. Trattandosi di un'opera che non solo illustra sistematicamente, sotto il profilo storico, gli strumenti agricoli del Lodigiano, ma li inserisce in una storia globale (presentando all'inizio l'evoluzione dell'aratro e del carro in Italia), notevole è stato l'interesse negli ambienti specialistici internazionali (Prof. Steensberg, dell'International Secretariat for Research on the History of Agricultural Implements).

Iniziativa da Living Museum/Theatrum Agriculurae. — La moderna impostazione museologica tende a far rivivere al visitatore momenti caratteristici del passato. Da qui l'espressione « museo vivente » o « living museum » che già l'agronomo rinascimentale ugonotto Olivier de Serres aveva percorso con quella di « Theatrum Agriculurae ». Secondo questo spirito, il nostro collaboratore, arch. Giacomo Bassi, innanzitutto ha realizzato numerose mostre itineranti. Esse circolano presso scuole, biblioteche comunali, centri culturali del Lodigiano in particolare, ma anche della provincia di Milano. Tutte mostre accompagnate da strumenti agricoli forniti dal Museo.

Mostra del San Martino. — Di particolare interesse, illustra il trasloco delle famiglie contadine da una cascina all'altra, allo scadere dell'annualità agraria, appunto il giorno di San Martino, l'11 novembre. Oltre ai pannelli che riportavano la documentazione reperita in archivi comunali, parrocchiali, di cascina, relativa alla mobilità delle famiglie, il Bassi aveva preparato, per la manifestazione dell'11 novembre 1987, un carro carico di masserizie che, trainato da un cavallo, ha attraversato Codogno. La mostra è stata replicata sempre nell'87 a Casalpusterlengo e a Brembio, e nell'88 a Senna Lodigiana e, nel periodo del San Martino, presso il Museo di Sant'Angelo Lodigiano. Pur se quest'anno non è stato possibile replicare il traino del carro del trasloco, a causa dell'irreperibilità di un cavallo adatto, la mostra è stata visitata con interesse dalle scolaresche di Sant'Angelo (alcune centinaia di scolari e studenti).

Una storia per cascina San Michele. — Presentata il 28 maggio e il 25 giugno 1988 presso la cascina San Michele di Brembio. Ospite la signora Maria Lazzaroni, conduttrice della cascina stessa. Essa ha attirato parecchio pubblico, soprattutto locale, per lo più di giovani, i quali cominciano a rendersi conto che anche i loro paesi, pur non citati nei manuali di storia e sconosciuti ai più, costituiscono delle tessere non trascurabili del grande mosaico della Storia con la S maiuscola.

Gli aratri lodigiani. — Mostra presentata il 24 settembre, presso il Museo di Sant'Angelo. Alla serie di pannelli che raffiguravano l'evoluzione degli aratri dai più antichi sino a quelli della prima meccanizzazione, si accompagnava l'esposizione dei più caratteristici aratri posseduti dal museo; la rappresentazione dell'evoluzione del traino: un aratro trainato da un cavallo ed uno trainato da un trattore degli anni '50. E infine il raffronto tra un piccolo antico aratro, tutto di legno, tranne il vomere, e un poderoso aratro tetravomere modernissimo, della ditta SAMADOVAL di Sant'Angelo Lodigiano (una delle prime ditte a costruire, già agli inizi del secolo, aratri « industriali »).

Le cascine di Brembio. — Ospitata col patrocinio della locale Biblioteca Comunale, il 27 novembre 1988, a Brembio (MI), sotto il loggiato di Palazzo Andreani, l'antica Abbazia dei monaci Gerolamini, ora sede municipale. La rassegna, composta da una trentina di pannelli illustrati, focalizzava, attraverso delle « schede », tutte le cascine del territorio comunale di Brembio, con annotazioni sugli insediamenti agricoli scomparsi nel secolo scorso.

Il lavoro, redatto e preparato dal nostro collaboratore Giacomo Bassi, fa parte di quella serie di Mostre-Documento monografiche, dedicate alla storia del territorio agricolo lodigiano, zona sud-est della Provincia di Milano. Di quest'area, il Comune di Brembio possiede alcuni tra gli insediamenti più antichi di tutte le zone. In particolare, si sono ricordate la cascina Monasterolo, già antica abbazia di monaci Benedettini e Gerolamini (oggetto della Mostra-Documento « Monaci, Acque, Campi e Cascine », Casalpusterlengo 1987), la cascina San Michele, nei pressi dell'antico Ospedale Medievale di S. Michele Atastaverno (oggetto della Mostra-Documento « Una storia per la cascina S. Michele », Casalpusterlengo 1988), la cascina Pilastrello, di origini medievali, la cascina Ca' del Bosco, già Comune autonomo, e

altre caschine, tutte con notevoli e interessanti particolari storici, architettonici, sociali, produttivi.

La mostra, particolarmente suggestiva per l'interessante documentazione fotografica eseguita dall'autore stesso, è stata visitata dalla popolazione e soprattutto dai giovani, affascinati dalla scoperta di questo retroterra storico, proprio del loro Comune di residenza, piccolo e dimenticato nella grande Pianura Padana.

Trebbiatura del frumento. — Il 10 luglio 1988, presso il Museo di Sant'Angelo, è stata realizzata una manifestazione sulla trebbiatura del frumento con la trebbiatrice Morzenti, debitamente restaurata, sotto la direzione del costruttore signor Gino Morzenti, dal nostro bravo restauratore-falegname Benito Cucchi. Alla manifestazione era presente un folto pubblico e il Presidente, al termine dell'operazione con la macchina, ha voluto andare a ritroso nel tempo, mostrando di persona come si trebbiava in precedenza con il correggiato e poi come si puliva con il vaglio, coadiuvato in ciò dall'esperto agricoltore Emilio Uccellini. Al termine della manifestazione, il Presidente ha consegnato diplomi di benemerita ai signori Gianpaolo Forti (il donatore della trebbiatrice), Gino Morzenti, Benito Cucchi, Emilio Uccellini, ed anche al signor Franco Antoni, che con la sua capacità e dedizione, contribuisce in modo estremamente valido al funzionamento del museo.

La manifestazione è stata telefilmata dal signor Francesco Pagliarini, e il videotape è andato ad arricchire la videoteca del Museo.

Trebbiatura del mais. — Il 2 ottobre 1988, si è eseguita, sempre con la trebbiatrice Morzenti, la trebbiatura del mais, che veniva sfogliato dalla trebbiatrice stessa. Il signor Uccellini ha mostrato come si eseguiva, prima dell'avvento della macchina, la sgranatura del mais a mano, e come lo si ripuliva gettandolo con abile gesto in aria, con il « palòt », in presenza di vento, che asportava il materiale leggero, di modo che la granella ricadeva in mucchio a fianco, perfettamente pulita. È stata azionata anche la sgranatrice da mais offerta dalla signorina Turconi, risalente agli anni '20.

Iniziativa AGRICOLTRENO. — Invitato dall'organizzazione dell'AGRICOLTRENO (la mostra itinerante dell'agricoltura italiana, patrocinata dal Ministero dell'Agricoltura e Foreste, dalle Ferrovie dello Stato, da RAIUNO - linea verde), il Museo di Storia dell'Agricoltura di Sant'Angelo Lodigiano ha partecipato a tale manifestazione che, iniziata a Roma il 14 ottobre 1988, a Roma si è conclusa il 6 novembre, dopo aver sostato in diverse città, a cominciare da Bruxelles, sede della CEE. La direzione dell'AGRICOLTRENO ha offerto gratuitamente la disponibilità di un vagone, e altri Enti (Assessorati all'Agricoltura della Regione Lombardia e della Provincia di Milano, CARIPLO, Ente Risi, Informatore Agrario) hanno offerto un contributo per le spese di allestimento e di rappresentanza. Erano esposti, oltre ad una mostra in pannelli (prodotta dall'arch. Giacomo Bassi), intitolata « Breve storia dell'agricoltura italiana », alcuni strumenti dell'agricoltura tradizionale lodigiana.

La manifestazione ha riscosso molto successo a Bruxelles, non solo presso i Belgi, ma soprattutto presso gli Italiani, emigrati per lo più come minatori, ma di estrazione agricola, i quali hanno rivissuto con grande interesse l'agricoltura della loro epoca e scambiato con i nostri rappresentanti idee e notizie.

A Vercelli (prima tappa in Italia) il Maestro del Lavoro Giuseppe Bersano ha prestato al Museo, per il giro dell'AGRICOLTRENO, un fedelissimo e funzionante modellino di trebbiatrice-imbaltatrice degli anni '20-'50, da lui stesso costruito, con estrema precisione. È stato forse il pezzo che maggiormente ha attirato l'attenzione universale, in particolare di coloro che ai loro tempi l'avevano usata. La sua vista suscitava in essi nostalgia per i tempi della loro giovinezza, ricordi allegri e festosi (specie per chi allora era bambino o ragazzo) o tristi (di grande lavoro, estrema fatica, polverone inimmaginabile) o addirittura tragici (disgrazie verificatesi, incidenti a chi

«imboccava» e anche la morte per il distacco improvviso di una cinghia di trasmissione). Anche l'aratro era un oggetto di forte richiamo.

Interessatissimi poi gli insegnanti che arrivavano numerosi con le loro scolaresche, ed erano fortemente attirati dai pannelli storici. Alla loro richiesta di spiegazioni e di delucidazioni si dovevano dare purtroppo risposte molto succinte e affrettate, dato l'incalzare dei visitatori. Agli insegnanti venivano distribuite, tra l'altro, schede didattiche, molto ben accolte.

In tutte le città aveva luogo l'inaugurazione alla presenza delle Autorità locali (Sindaco, Assessori, ecc.; a Palermo addirittura il Ministro dell'Agricoltura Mannino) e venivano distribuiti cataloghi ed altro materiale documentario del Museo. Il Presidente dell'AGRICOLTRENO, Maso Biggero, nel presentare alle Autorità il vagone del Museo, ne parlava come di una mostra molto importante specialmente a livello didattico. In una votazione svoltasi tra i professionisti televisivi (Fazzuoli, Pepi, Frenzelin ed altri), la nostra esposizione ha meritato il massimo voto. Molto ripreso, il vagone del Museo, da Linea Verde e dalle TV locali.

Le località dove il treno ha sostato sono state, nell'ordine: Bruxelles, Vercelli, Parma, Mantova, Verona, Treviso, Montecatini, Arezzo, Perugia, Formia, Napoli, Caltanissetta, Palermo, Agrigento, Catanzaro, Foggia, Potenza, Chieti, Roma.

Tra il materiale distribuito ai visitatori, oltre alle schede didattiche e ai depliant del nostro Museo, vi erano — molto richiesti — i depliant, gli autoadesivi e i ricettari dell'Ente Risi, gli estratti della Rivista «Cà de Sass» della CARIPLO, i periodici dell'«Informatore Agrario» («L'Informatore Agrario» e «Vita in Campagna»), i volumi sull'agriturismo e sulla cooperazione agricola editi dalla Provincia di Milano, offerti solo ai diretti interessati, dato l'esiguo numero di essi. Il termine «Lombardo» relativo al nostro Museo ingenerava in molti visitatori la convinzione che il vagone rappresentasse la Regione Lombardia, e comunque poneva in evidenza il ruolo della Regione Lombardia nella nostra attività museale.

Certamente la realizzazione e l'arredo del vagone-museo hanno richiesto uno sforzo straordinario sul piano organizzativo, finanziario e delle prestazioni umane. Ma si pensa che tutto ciò abbia servito a farci conoscere e apprezzare in ogni regione d'Italia.

Anche l'opportunità di contattare autorevoli esponenti di importanti enti in campo nazionale e internazionale (FAO, Lions, Enel, ecc.) è stata certamente preziosa per avviare future iniziative, in stretta collaborazione.

Vorremmo aggiungere, in conclusione, che si nutre speranza che le Autorità comincino a capire la funzione di un museo storico dell'agricoltura come mezzo per far comprendere alla gente l'essenza stessa dell'agricoltura: matrice di civiltà, oltre che fonte di alimento per l'umanità nei millenni passati come nei futuri.

La lavorazione tradizionale del maiale. — Nel novembre dell'87, su invito del signor Uccellini, si è assistito all'uccisione e preparazione del maiale, secondo i metodi tradizionali. L'operazione si è svolta nella Cascina Fissiraga, di Pieve Fissiraga, gestita dal signor Dossena. Essa è stata telefilmata (compresa la successiva preparazione dei salami e insaccati in genere) dal signor Pagliarini.

ALTRE INIZIATIVE. COLLABORAZIONE CON ALTRI ENTI E MUSEI

Una proposta di documentazione dell'irrigazione e delle bonifiche idrauliche nella storia europea. — A cura della prof.ssa Franca Sinatti D'Amico, del nostro ricercatore e collaboratore arch. Giacomo Bassi e di Stefano Sticca, è stata allestita a Roma, presso il Ministero dell'Agricoltura e Foreste, questa mostra, con carte, mappe e progetti della Biblioteca del MAF. L'inaugurazione ha avuto luogo il 21 dicembre 1988, nell'occasione è stata presentata la pubblicazione della prof. Sinatti D'Amico: *Istruir*

in agricoltura: una tradizione europea, contenente il catalogo delle opere del XVI secolo conservate nella Biblioteca del MAF, e delle opere più interessanti dei secoli XVII e XVIII, quest'ultima parte curata dalla prof.ssa Elide Mercatili.

Durante la rassegna è stato proiettato il filmato «La bonifica idraulica: una tradizione italiana», soggetto e dialoghi del dott. Domenico Siniscalchi.

Sono intervenuti alla presentazione l'on. Calogero Mannino, Ministro dell'Agricoltura e Foreste, l'on. Pier Luigi Romita, Presidente del Comitato Italiano per l'Irrigazione e la Bonifica Idraulica, i Direttori del Ministero e un interessato pubblico, tra cui il Senatore Giuseppe Medici.

La sagra della patata. - A Uboldo (VA), tutti gli anni, a settembre, si svolge la sagra della patata, con canti, danze e manifestazioni folcloristiche. Quest'anno, l'Assessore alla Cultura del Comune ha voluto dare un taglio culturale più incisivo alla sagra presentando, oltre ad attrezzi agricoli forniti, come negli anni precedenti, dal nostro Museo, dei pannelli illustranti la storia della patata, a partire dalle sue lontanissime, poco conosciute, e quindi ipotizzate origini andine, alla sua conoscenza, da parte degli Europei, dopo la scoperta dell'America, alla sua importazione in Europa, alla difficoltà di introdurla nell'uso comune, alle tragiche carestie irlandesi, dovute all'invasione della Phytophthora, fino al suo affermarsi in Europa, contribuendo, assieme al mais, al superamento delle ricorrenti carestie. L'Assessore ha poi predisposto un fascicoletto con queste notizie, per le scuole di Uboldo. Alla preparazione del testo storico e alla fornitura di illustrazioni storiche e botaniche ha provveduto il nostro Museo.

Campagna di ricerche. - Nel corso dell'estate 1988, Giacomo Bassi ha partecipato ad una campagna di ricerche, presso il Museo della Civiltà Agricola Urbinate «P. Carloni», che ha sede nelle cantine del trecentesco Palazzo Carloni, via del Leone 11, Urbino. Realizzato alcuni anni fa dal gruppo del Centro Studi e Ricerche «Lotario» con le sue due sezioni: I. Educazione per l'alimentazione; II. Fonti e documenti per la storia agraria, è l'unico in Italia avente per filo conduttore la tematica dell'educazione alimentare, individuata attraverso le fasi storiche della preparazione degli alimenti, dei loro componenti fondamentali (cereali innanzitutto), dei processi produttivo-agricoli, espressi dalla civiltà agricola collinare dell'entroterra urbinato.

Di notevole interesse il catalogo che, oltre a fornire un dettagliato elenco dei materiali esposti, dà preziose indicazioni sui concetti base propri del museo, quale il Progetto di Educazione Alimentare, risultante da un'articolata sintesi di programmi che vanno dalla civiltà contadina (con tutti i suoi rapporti: tradizione, folklore, cultura materiale) al panorama agricolo attuale, agli elementi più interessanti del mondo contadino in relazione all'alimentazione e alla qualità della vita (fondamenti di eccezionale importanza nella nostra attuale cultura quotidiana). Nel corso delle ricerche estive, condotte con la prof.ssa Franca Sinatti D'Amico, sono state individuate macchine e attrezzature agricole di notevole importanza, e si è approfondita la ricerca teorico-documentaria in relazione alla tematica museale.

DIDATTICA

Visite al Museo. - Il Museo svolge un'intensa attività didattica garantendo alle scolaresche e a gruppi culturali visite guidate. Le scolaresche provengono da tutte le province della Lombardia e anche da province limitrofe (specialmente Pavia, ma anche Vercelli, Novara, Alessandria, Piacenza, ecc.). Numerose sono state le visite di gruppi (circa 120 nel 1987 e altrettante nel 1988) ed anche di privati tra cui insigni professori e studiosi.

Consulenza museologica. - Il personale del Museo ha svolto una proficua opera di assistenza didattica e scientifica, ponendosi a disposizione di studenti, laureandi,

ricercatori, relativamente a quesiti di natura museologica e storico-agraria. In prevalenza si tratta di laureandi in architettura e in lettere che si rivolgono a noi per un'assistenza e guida nell'elaborazione della tesi. Non mancano quelli della Facoltà di Agraria, che si auspica si interessino in futuro in numero sempre maggiore a questa problematica.

Lezioni sugli strumenti agricoli dell'antichità romana sono state tenute da Getano Forni al corso di specializzazione per laureati dell'Università di Trieste svoltosi ad Aquileia nell'aprile del 1988.

RESTAURO E DIDASCALIZZAZIONE

Grazie al generoso contributo della Sezione di Credito Agrario della Cariplo, è stato possibile, oltre che provvedere al ritiro e al restauro del materiale offerto, iniziare a sistemare la didascalizzazione del Museo, attraverso chiari ed estetici pannelli. Ciò è già stato realizzato per i settori della lavorazione del latte e della coltivazione del riso, grazie alla collaborazione dell'architetto Maria Luisa Belgiojoso. Il lavoro procede ad opera di Giacomo Bassi.

RICERCHE E STUDI

Visite a musei e a mostre. — Si è continuato il programma di visite a musei etno-agricoli in Italia e all'estero. In particolare, sono stati visitati, in occasione del Convegno CIMA 8 a Budapest, diversi musei ungheresi e jugoslavi, nel 1988 musei della Cecoslovacchia (tra cui quello nazionale di Kacina) e, da parte del Presidente dott. Giuseppe B. di Belgiojoso, il museo a cielo aperto di Seul: il Korean Folk Village.

In Italia, tra gli altri, sono stati visitati il museo della seta, a Garlate (CO), che, partendo dal ciclo biologico del baco da seta e dalla coltivazione del gelso, presenta le prime macchine per la «tiratura» della seta, dalle prime a mano, fino ad un interessantissimo antico torcitoio meccanico funzionante, il tutto tenuto in perfetto ordine da un gruppo di volontari e corredato di numerosa documentazione archivistica e fotografica. Sullo stesso argomento la mostra della seta, tenuta nel gennaio 1988 a Villa Olmo, Como.

A Milano è stata visitata, sempre nel gennaio 1988, la mostra «Tempo d'Ulivo», che presentava le tappe più significative del percorso mitico e storico dell'ulivo, attraverso immagini a firma di Ro-Mercatato.

È stata visitata la sezione di agricoltura del Museo di Scienza e Tecnica di Milano, che, nonostante la sua imponenza, resta purtroppo chiusa generalmente al pubblico per scarsità di personale.

Partecipazione a convegni. — I ricercatori del Centro Studi e Ricerche per la Museologia Agraria hanno partecipato a numerosi convegni, in Italia e all'estero, presentando relazioni che, per la maggior parte, sono state pubblicate o sono in corso di stampa.

Elenchiamo i principali:

- Lovere: al «Congresso sull'arte rupestre»: *Le relazioni uomo-cervo nell'arte rupestre e nel codice Rotari.*
- Budapest: al Congresso intern. dei Musei agricoli «CIMA 8»: *La donna in agricoltura - 5000 anni di storia.*
- Ferrara: al «Congresso sulla meccanizzazione Padana» si è inviata una comunicazione sul macchinario agricolo dei primi decenni del secolo, raccolto presso il nostro Museo.
- Trento: al «Congresso di storia forestale»: *Legislazione di difesa forestale nella Magna Grecia pre-romana.*

- Bologna: al «Congresso internazionale di sociologia rurale»: *Aspetti socio-antropologico-culturali del passaggio dall'economia agricola a quella industriale.*
- Bienna (BS): al «Congresso di storia della metallurgia»: *Gli effetti dell'introduzione di strumenti di ferro nell'agricoltura.*
- Milano: al Congresso «Milano e il suo territorio in età comunale (XI-XII secolo)»: *Strumenti, tecniche, ordinamenti culturali nello sviluppo dell'agricoltura nel Milanese in età comunale.*
- Milano: al Congresso «Tarquinia: Ricerche scavi e prospettive»: Intervento sull'*aes grave* di Tarquinia.

NOTIZIARIO

Il IX Congresso dell'Associazione Internazionale dei Musei Agricoli (CIMA 9)

CIMA 9 si è svolto a Randers, in Danimarca, dal 3 al 9 settembre 1989, sotto la presidenza del dott. Svend Nielsen, direttore del Dansk Landbrugsmuseum di Gammel Estrup. Il tema principale del Congresso è stato «L'agricoltura e la natura». Si tratta di un argomento vastissimo, ma il Congresso non se ne è occupato solo su un piano generale e teorico, ma piuttosto ha prestato la massima attenzione alle relazioni concrete e soprattutto al ruolo dei musei, allo scopo di chiarire e spiegare i problemi agricoli. Daremo il resoconto di questo importante convegno nel prossimo numero di «AMIA».

VARIA

NECROLOGI

Decesso del nostro fondatore e primo Presidente Prof. Elio Baldacci, già Preside della Facoltà di Agraria di Milano

Nell'ottobre 1987 è venuto a mancare il Prof. Elio Baldacci, Presidente e Fondatore dell'Istituto Nazionale di Storia dell'Agricoltura, oltre che del nostro Museo.

Già abbiamo avuto occasione di illustrare ampiamente, sulla «Rivista di Storia dell'Agricoltura» (n. 2, 1987) la nobile figura dello Scomparso. Infatti, come si è detto sopra, Egli era stato anche Fondatore e Presidente dell'Istituto Nazionale di Storia dell'Agricoltura, di cui appunto il Museo Lombardo di Storia dell'Agricoltura rappresenta in un certo senso l'emanazione. Qui aggiungeremo solo un accenno ad un tratto particolarmente significativo della Sua personalità: la dote preziosa della concretezza e della perseveranza.

Come in tutti gli inizi, le difficoltà per la realizzazione del Museo sembravano insuperabili. A coloro che ritenevano più conveniente rimandarne la costituzione a momenti più propizi, una volta ampliata la disponibilità di locali e di materiale restaurato da esporre, e assicurato un sostegno finanziario, ripeteva instancabilmente: «Iniziamo subito, con il poco disponibile, e di questo pubblichiamo, sia pur in forma ridotta, il catalogo!». In effetti si trattò di grande concreta saggezza. Molti, che erano partiti anche prima di noi, con obiettivi come i nostri, non riuscirono a realizzare nulla. In realtà, l'atmosfera favorevole ad una iniziativa — quella di un museo d'agricoltura — che allora era di moda, venne presto, come di solito capita, a raffreddarsi, e così si riducevano gli entusiasmi e le difficoltà si rendevano insuperabili.

Anche l'indirizzo da Lui proposto nella realizzazione del museo, quello tecnico-scientifico, che allora non trovava molti fautori (si preferivano infatti gli aspetti folclorici, etnografici, estetici), alla fine risultò vincente.

Il Suo ricordo, il proseguire per la via da Lui tracciata, ci permetteranno, pur tra ostacoli, sconcerti, scoramenti, incomprensioni, di continuare, lentamente forse, ma costantemente, nella progressiva realizzazione e completamento del Museo da Lui voluto.

In occasione della manifestazione di trebbiatura del mais, il 2 ottobre 1988, è stata scoperta la lapide a Lui dedicata, posta all'ingresso del museo. Era presente, oltre alla Figlia dello Scomparso, un buon numero di docenti universitari e di amici del defunto. Con questa manifestazione, si è voluto rendere un segno di omaggio e di riconoscenza all'illustre e rimpianto fondatore.

La scomparsa del Prof. Carlo Cantamessi, Presidente della Banca Popolare di Lodi, nostro valido e prezioso sostenitore

Ebbi occasione di incontrarlo per la prima volta quando la Commissione costituita a metà degli anni settanta dal Centro di Museologia Agraria, al fine di realizzare un museo storico dell'agricoltura, fu da Lui ricevuta. Di essa facevo parte come esperto scientifico. Fui subito colpito dall'immediatezza con cui aveva compreso non solo gli obiettivi che volevamo perseguire ma anche il prestigio che la Sua Banca ne avrebbe potuto trarre aiutandoci finanziariamente al momento della fondazione, e meglio sponsorizzandoci (come usa nei Paesi più progrediti - ad es. quelli Scandinavi — ove l'Ente pubblico svolge funzioni in complesso molto più limitate che da noi) in forma continuativa.

Il museo non avrebbe dovuto costituire un monumento nostalgico dell'agricoltura e del mondo contadino del passato, ma piuttosto una illustrazione seria, scientifica, del divenire dell'agricoltura, della sua costante centralità come fondamento essenziale per l'alimentazione umana di ogni tempo, del suo significato come matrice culturale ad ogni livello: religioso, sociale, oltre che economico. Ciò per rendere l'agricoltore cosciente della sua identità, della sua storia, e parallelamente il non agricoltore consapevole della sua dipendenza, per così dire, dall'agricoltura.

Questo Gli avevamo esposto, ma, in un certo senso, era Lui che, socraticamente, maieuticamente (infatti per molti anni aveva insegnato nell'Istituto Tecnico Commerciale « A. Bassi » di Lodi) ce l'aveva fatto concepire ed esprimere.

Straordinaria, sempre sotto questo profilo, era la sua abilità nel farci intuire e partecipare alle Sue riflessioni. E così che comprendemmo come, anche tenendo conto delle nuove esigenze in un mondo che cambia, per una Banca che aveva le sue radici storiche nell'agricoltura, il contribuire a realizzare ed a sostenere continuamente tale iniziativa, adottandola, in un certo senso, come proprio simbolo e blasone, equivaleva, in definitiva, a rafforzare se stessa nelle sue componenti più essenziali e valide. E ciò in modo molto più diretto, immediato e duraturo che mediante iniziative solo in parte analoghe (restauro di opere d'arte, monumenti, ecc.). Tali doti di lungimiranza e larghezza di vedute erano fondate sul possesso di un solido e ampio bagaglio culturale, per cui i suoi interessi spaziavano oltre l'economia, la finanza, la pubblica amministrazione, nel campo della storia, della cultura in generale e anche dello sport.

Nato il 19.12.1917, era stato, dal 1957, Consigliere della Banca Popolare di Lodi, poi, dal 1978, Presidente. In questo periodo, l'Istituto ha compiuto uno straordinario balzo in avanti, conseguendo una posizione di rilievo nel sistema bancario del Lodigiano e del Milanese.

Oltre alla Sua preparazione, le Sue doti di equilibrio, fermezza, coraggio, non

disgiunte dalla prudenza, la Sua affabilità, la chiarezza nell'esporre il proprio pensiero, la dirittura morale, l'attenzione e il rispetto per le idee dell'interlocutore, a qualsiasi ceto sociale appartenesse, certamente lo agevolarono nelle Sue funzioni.

Con la Sua dipartita, avvenuta l'11.2.1989, il nostro Museo ha perso uno dei suoi estimatori più validi ed efficaci. Ci si augura — e si ha la fiducia — che chi Gli succederà continuerà e anzi potenzierà in modo costante il suo appoggio alla nostra istituzione, contribuendo ulteriormente alla realizzazione del Suo grande e lungimirante disegno di simbiosi e convergenza tra la Banca Popolare di Lodi e il nostro Museo. La prima come Istituto economico finanziario eminente del Lodigiano, il secondo come simbolo e memoria illustrata e, per così dire, vivente, della sua storia, della sua civiltà, delle sue radici culturali, sociali ed economiche: l'agricoltura.

INDICE DEI NUMERI 1-10 di « AMIA »

« AMIA » compare come inserto della « Rivista di Storia dell'Agricoltura », edita dall'Accademia dei Georgofili, Firenze. Indichiamo qui di seguito il n. della « Rivista di Storia dell'Agricoltura » in cui è inserito un numero di « AMIA »:

« AMIA »	« Riv. Storia Agricoltura »
n. 1	n. 1, 1976
n. 2	n. 3, 1976
n. 3	n. 3, 1977
n. 4	n. 3, 1978
n. 5	n. 3, 1979
n. 6-7	n. 2, 1981
n. 8	n. 1, 1984
n. 9	n. 2, 1985
n. 10	n. 1, 1987

INDICE PER SOGGETTO

1. MUSEOLOGIA GENERALE, TEORICA E APPLICATA

Catalogazione

R. TOGNI: *La problematica della catalogazione in Italia*, n. 3, pp. 135-137.

Classificazione e schedatura

F. PISANI: *Classificazione e schedatura*, n. 4, pp. 131-134.

F. PISANI: *Documentazione e schedatura*, n. 5, pp. 165-166.

Conservazione

F. PISANI: *Conservazione e restauro*, n. 4, pp. 163-165.

Convegni, congressi, seminari

C. DE PRÀ, F. PISANI: *Sistema entroterra: Convegno dei musei agricolo-etnografici della Liguria*, n. 9, pp. 22-24.

- G. FORNI: *IV Congresso Internazionale dei Musei dell'agricoltura (CIMA 4)*, n. 1, p. 6.
- G. FORNI: *Missioni di studio in visita ai musei delle tradizioni popolari, e rurali in particolare, del Regno Unito*, n. 1, pp. 4-5.
- G. FORNI: *L'evoluzione del significato, degli obiettivi e delle strutture dei musei agricoli e della museologia agraria: Dal VI al VII Congr. Intern. dei Musei Agricoli (CIMA 6 e CIMA 7)*, n. 8, pp. 12-15.
- G. FORNI: *I musei agricoli ed etno-agricoli nell'ambito regionale lombardo (incontro con gli Assessori Regionali)*, n. 8, pp. 12-15.
- G. FORNI: *Museologia agraria italiana, francese ed europea: analogie e differenze. Il contributo a CIMA 7*, n. 9, pp. 42-48.
- G. FORNI: *Il contributo originale dei Paesi Balcanici al progresso della museologia demo-etnologica agraria*, n. 9, pp. 48-54.
- G. FORNI: *La settimana italiana del Prèsidium dell'Associazione Internazionale dei musei agricoli AIMA*, n. 10, pp. 47-48.
- G. FORNI: *L'agricoltura preistorica e protostorica in Italia settentrionale sino agli Etruschi Transpadani, al Convegno e alla mostra di Mantova «Gli Etruschi a Nord del Po»*, n. 10, pp. 52-54.
- C. MÜLLER: *Il Congresso Internazionale dei Musei Agricoli «CIMA 7». Lo svolgimento del Congresso*, n. 9, pp. 36-39.
- R. TOGNI: *Significato, ruolo e problemi dei musei agricoli nell'ultimo Congr. Intern. dei Musei d'Agricoltura CIMA 5, Neubrandenburg*, n. 4, pp. 142-144.
- R. TOGNI: *Musei agricoli di tutto il mondo a confronto (CIMA 7)*, n. 9, pp. 39-42.
- R. TOGNI: *Dal salvataggio della casa-museo di Quartu S. Elena al recupero di un agglomerato storico di case di fango. Le conclusioni di un seminario di museografia (Cagliari 1986)*, n. 10, pp. 42-47.
- R. TOGNI: *Convegno Nazionale sul tema: «I musei agrari nell'economia dell'agricoltura» (Torgiano 1986)*, n. 10, pp. 49-51.

Epistemologia, metodologia, problematica museologico-agraria

- G. BASSI: *Indagini e ricerche per la compilazione di un progetto di mappa dei beni culturali di interesse storico-agricolo sul territorio Lodigiano*, n. 8, pp. 21-26.
- E. BOCCALERI: *Dal territorio al museo: il caso di Toirano*, n. 9, pp. 14-17.
- C. CALZONI, L. DE SCRILLI: *Indagine sui musei della cultura contadina in Lombardia*, n. 9, pp. 17-21.
- G. CASELLI: *Proposta per la creazione di un Istituto di studi interdisciplinari per le ricerche sulla cultura extra-urbana*, n. 4, pp. 145-146.
- L. DE SCRILLI, v. C. CALZONI.
- G. FORNI: *Museologia agraria, storia dell'agricoltura, ruolo delle scienze ausiliarie*, n. 5, pp. 170-171.
- G. FORNI: *Museologia agraria e disadattamento industriale*, n. 5, pp. 182-185.
- G. FORNI: *Per Parise, i «Musei Contadini» documentano la nostra «ascendenza di buzzurri», che si dovrebbe invece, a suo parere, dimenticare*, n. 9, pp. 3-4.
- G. FORNI: *Analisi critica dei contenuti e dei fondamenti epistemologici di un manuale italiano di museologia agraria*, n. 9, pp. 4-12.
- G. FORNI: *I fondamenti scientifici della museologia storico-antropologico-agraria nel pensiero di 24 scienziati italiani*, n. 10, pp. 3-31.
- G. FREDIANI: *La nouvelle muséologie italienne dans l'ancienne tradition agricole étrusque-romaine (Résumé de la relation à CIMA 6)*, n. 6-7, pp. 210-211.
- G. FREDIANI: *1971-1981. Un decennio di ricerche e studi di museologia agraria in Lombardia*, n. 6-7, pp. 211-215.

Schedatura: v. Catalogazione e schedatura

Schedatura musei

C. CALZONI, L. DE SCRILLI: *Indagine sui musei della cultura contadina in Lombardia (Proposta metodologica)*, n. 9, pp. 17-21.

2. MUSEI ITALIANI E STRANIERI - ASSOCIAZIONI

Associazione Italiana Musei Agricoli (AMITA): Costituzione, n. 6-7, pp. 218-220; n. 8, p. 11.

Centro Studi e Ricerche per la Museologia Agraria, n. 1, p. 2.

Musei esteri

California, n. 1, p. 5.

Francia, n. 2, p. 144.

Regno Unito, n. 1, p. 4; n. 8, p. 19.

Romania e Bulgaria (G. Forni), n. 9, p. 48-54.

Musei italiani

Censimento musei italiani, n. 4, pp. 134-137; n. 5, p. 167.

Breve descrizione musei lombardi, n. 2, p. 149.

Breve descrizione altri musei:

Alagna Valsesia (VC): Museo Walser, n. 10, p. 39.

Angera (VA): Museo della Rocca, n. 10, p. 40.

Biassono (MI): Raccolte Gruppo Ric. Archeol. Lambro (GRAL), n. 10, pp. 41-42.

Brunico (BZ), Villa Teodone: Il museo degli usi e costumi della Provincia di Bolzano (C. Müller), n. 9, pp. 13-14; n. 10, p. 39.

Cesena (FO): Museo della Civiltà Contadina Romagnola, n. 10, p. 39.

Cervo (IM): Museo Etnografico del Ponente Ligure, n. 9, p. 33.

Desenzano (VR): L'aratro del Lavagnone, n. 9, p. 33.

Garbagnate (MI): Mostra etnografica, n. 9, p. 33.

Genova, Rivarolo: Museo del Garbo, n. 10, p. 39.

Lunassi (AL): Mostra etnografica, n. 9, p. 33.

Pinerolo (TO): Museo d'arte preistorica, n. 10, p. 40.

Quarna di Sotto (NO): Museo di storia quarnese, n. 10, p. 41.

Quartu S. Elena (CA) (R. Togni), n. 10, pp. 42-47.

Quinto Stampi-Rozzano (MI): Museo «Pentole nella Storia», n. 10, pp. 40-41.

Sant'Angelo Lodigiano (MI): Museo Lombardo di Storia dell'Agricoltura, tutti i numeri.

Sant'Angelo Lodigiano (MI): Museo del Pane, n. 8, pp. 15-16.

Sant'Arcangelo di Romagna (FO): Museo degli usi e costumi della gente di Romagna, n. 10, p. 39.

San Vito al Tagliamento (PD): Museo della vita contadina del Friuli occidentale (G. Forni), n. 9, p. 13.

Toirano (SV): Museo della storia e delle tradizioni locali della Val Varatella (E. Boccaleri), n. 9, p. 15.

Triora (IM): Museo Etnografico, n. 9, p. 33.

Ventimiglia (IM): Museo Preistorico Balzi Rossi, n. 10, p. 39.

Vigo di Fassa (TN): Museo Ladino, n. 9, p. 32.

Villa Teodone: v. Brunico.

3. RICERCHE, RENDICONTI, ECC. INERENTI LA DOCUMENTAZIONE MUSEOLOGICA

Agricoltura, origine ed evoluzione

G. FORNI: *Urere, arere, arare e le ascendenze indomediterranee della connessione storico-genetica bruciare-arare: il contributo della semitistica*, n. 5, pp. 171-172.

G. FORNI: *Gli stadi evolutivi della ignicoltura: brusare, mottare, fornellare, debbiare*, n. 5, pp. 172-176.

G. FORNI: *Documenti archeologici dell'ignicoltura alpina*, n. 5, p. 179.

Agronomica, rivoluzione

G. FORNI: *In che cosa consiste la «rivoluzione agronomica» di Camillo Tarello?*, n. 9, pp. 26-30.

Aratro

G. FORNI: *Indagine sull'aratro tradizionale in Italia (scheda di indagine)*, n. 2, pp. 146-148.

G. FORNI: *Una proposta terminologica per semplificare e chiarire la nomenclatura italiana dell'aratro*, n. 3, pp. 137-144.

G. FORNI: *Cudria, cadria = aratro, da quadriga o da (erpice) quadrato?*, n. 5, pp. 176-178.

G. FORNI: *Tipologia e nomenclatura dell'aratro tradizione* (con due tabelle), n. 6-7, pp. 220-225.

Linguistica

G. FORNI: *Il linguaggio d'ogni giorno come museo vivente*, n. 8, pp. 26-28.

G. FORNI: *Paleontologia linguistica semito-camitica ed indeuropea, substrato indomediterraneo nella documentazione del trapasso caccia-raccolta/coltivazione-allevamento*, n. 5, pp. 180-182.

G. FORNI: *Urere, arere, arare e le ascendenze indomediterranee della connessione storico-genetica bruciare arare. Il contributo della semitistica*, n. 5, pp. 170-172.

Paleobotanica e palinologia

S. EVANS: *Ricerche in corso di archeologia-paleobotanica. Pubblicazioni in stampa*, n. 9, p. 35.

G. FORNI: *Analisi palinologiche e ignicoltura alpina*, n. 5, p. 182.

4. VARIE

Necrologi

Arturo Bersano, di Nizza Monferrato, n. 4, p. 146.

Frantisek Sach, del Museo Agricolo di Praga, n. 5, p. 186.

Janos Matolcsi, del Museo Agricolo di Budapest, n. 8, p. 28.

Augusto Doro, del Museo di Coumboscuro, CN, n. 8, p. 28.

Paul Leser, aratrologo di fama internazionale, n. 9, pp. 55-56.

Eliseo Betto, Preside Facoltà Agraria di Milano, n. 10, p. 54.

LIBRI RICEVUTI E SEGNALAZIONI BIBLIOGRAFICHE

Museologia, storia dell'agricoltura ed economica

TERRA NOSTRA. — Raccolta di contributi sulla storia agraria rumena, Volumi III (1973) e IV (1981) — Redattore E. Mewes. Ministero dell'agricoltura, Bucaresti (in Rumeno e Inglese).

Questi volumi sono stati consultati a fondo nella preparazione del Questionario sui musei d'agricoltura, su cui è incentrato il presente numero di AMIA. Lo stesso va detto dei due seguenti:

E. Mewes: *Istorie si retrologie*. Prolegomene la o istorie utilitar, Bucaresti 1988.

ATTI X-lea Simpozion National de Istorie si Retrologie agrara a Romaniei, Baia Mare, iunie 1988.

TALOMITA. — Raccolta di contributi sulla storia agraria rumena, edita dal Muzeul Judetean Ialomita — Coordinatore R. Ciuca, Slobozia 1983. I numerosi contributi sono raccolti nelle seguenti sezioni (dal sommario): Problemi generali di storia agraria. Storia dell'agricoltura. Etnologia rurale. Storia delle relazioni, delle istituzioni e delle ideologie agrarie, con alcuni contributi specifici sulla museologia agraria. Note, rendiconti, presentazioni (in Rumeno, con ampi riassunti in Francese e in Inglese).

E. Edallo: *Il senso del museo*, Quad. n. 1 «Insula Fulcheria», Crema 1986. Approccio per presentare il museo da nuove prospettive, cioè considerandolo il «nucleo» di un rapporto tra museo nel significato tradizionale del termine e territorio, tra le culture manifestatesi in un territorio e l'esigenza di documentarne le ragioni.

P. G. Solinas, a cura di: *Gli oggetti esemplari. I documenti di cultura materiale in antropologia*, Ed. del Grifo, Montepulciano (SI), 1989. Saggi sui «manufatti, strumenti, suppellettili d'uso comune, colti nelle orbite dei loro movimenti tecnici, dei connotati di segno, d'uso sociale». Citiamo, ad esempio, il saggio di Maria Luisa Meoni: «La zappa, il gesto, la norma. Per una sintassi del processo tecnico e delle particolarità culturali».

R. Togni: *Per una museologia delle culture locali*, Università degli Studi, Trento, 1988. Questo volume è stato ampiamente analizzato e commentato nell'articolo sulla tassonomia dei musei d'agricoltura, pubblicato in questo stesso numero.

S. Cousin: *Guide des Musées d'Agriculture*, Ministère de l'Agric., Paris, 1986. È ora in corso di stampa la nuova edizione. Anche questo volume è stato analizzato nell'articolo sulla tassonomia dei musei d'agricoltura.

E. Rossini, G. Zalin: *Uomini, grani e contrabbandi sul Garda tra Quattrocento e Seicento*, Università degli Studi di Verona, Verona 1985. Il problema alimentare è sempre stato fondamentale nella storia umana. Lo evidenzia questo ricco e interessante volume che documenta i problemi annonari e l'economia mercantile della Padania Orientale subalpina in epoca rinascimentale.

A. Cova, S. Medici: *Cremona e la sua Provincia nell'Italia Unita*. Vol. I: A. Cova, *La storia economica*. Vol. II: S. Medici, *Le fonti per la storia economica e sociale*, Giuffrè, Milano, 1984. Il lavoro vuole ricostruire il passaggio da una realtà essen-

zialmente agricola ad una che, pur senza staccarsi dalla lavorazione della terra, si arricchisce di attività industriali. Si tratta, come precisa Cova, di « un primo tentativo di sintesi di storia economica cremonese », completato dal contributo bibliografico di S. Medici, che il Cova ha condotto con la sua solita « capacità di analisi » e in cui, « oltre alle garanzie di validità scientifica e storiografica... è doveroso ricordarne anche il significato culturale », come afferma Sergio Zaninelli nella sua premessa.

S. Zaninelli coordinatore: *Da un sistema agricolo a un sistema industriale: Il Comasco dal Settecento al Novecento*. I. G. Galli, A. Cova, A. Carera, R. Canetta: *Il difficile equilibrio agricolo-manifatturiero* (1750-1814), Camera di Commercio, Industria e Agricoltura di Como, Como 1987. Il ponderoso volume illustra con dovizie di documentazione il passaggio del Comasco da un'economia eminentemente agricola ad una eminentemente manifatturiera, commerciale e turistica.

A. Bignardi: *Settecento agrario bolognese e altri saggi*, Edagricole, Bologna, 1976 — *Dopo la mezzadria*, Edagricole, Bologna 1965 — *Disegno storico dell'Agricoltura Italiana*, Li Causi, Bologna, 1983. L'illustre storico dell'agricoltura, prematuramente scomparso, analizza, nel primo volume, alcune questioni storiche relative all'agricoltura emiliana (economia nell'Appennino Bolognese; le impressioni agronomiche di Arturo Young a Bologna; l'introduzione della patata in Emilia, ecc.). Il secondo è una raccolta di articoli relativi alla legge che « eufemisticamente si intitolava 'disciplina' del contratto di mezzadria », combattuta dall'Autore. Il terzo tratteggia un quadro generale della storia dell'agricoltura italiana.

E. Di Cocco: *Agricoltura e società*, Edagricole, Bologna, 1976. L'illustre economista bolognese analizza i problemi attuali della nostra agricoltura, alla luce delle moderne teorie economiche. Particolarmente approfonditi gli aspetti sociali.

Provincia di Milano: *La cooperazione agricola nella Provincia di Milano*, a cura di M. Fabbri, A. Pirani, M. Biffi, Milano 1987. Storia della cooperazione, produzioni vegetali e animali, trasformazione di prodotti, cooperative di servizi, ipotesi sulle prospettive di sviluppo della cooperazione agricola nella provincia di Milano.

Provincia di Milano: *Agriturismo. Incontro di due culture*, a cura di M. Biffi, Milano 1986. Cenni storici, motivazioni di fondo, presupposti per una concreta attuazione. Agriturismo all'estero, in Italia, in Lombardia, in Provincia di Milano. Legislazione. Le varie organizzazioni agrituristiche: indirizzi, caratteristiche, programmi.

A. C. Ambrosi, *Statue stele lunigianesi. Il museo nel Castello del Piagnaro*, Sagep, Genova 1988. Interessante illustrazione e descrizione di questi importanti monumenti della civiltà preistorica lunigianese a matrice prima agricola (cultura megalitica) sino a quella guerriera dell'età del Ferro.

D. Silvestri: *Lineamenti di storia linguistica della Campania antica*, Ist. Universitario Orientale, Napoli, 1986. Dall'accurata analisi toponomastica della Campania, Silvestri e gli altri Autori ricostruiscono la più antica storia etnica di questa importante regione.

P. Poccetti: *Per un'identità culturale dei Brettii*, Ist. Universitario Orientale, Napoli, 1988. Atti di un incontro seminario. I contributi sono « saldati dall'unità della tematica inerente la valutazione del più ampio ventaglio possibile di fonti documentarie sulle culture indigene della Calabria antica ».

Comune di Milano - Raccolte Archeologiche: *La metallurgia dalle origini all'età del*

Ferro, ed. ET, Milano, 1988. Raccolta di 18 schede, compilate da Patrizia Frontini, che trattano dell'origine e dell'evoluzione della metallurgia, descrivendo da ultimo l'applicazione dei moderni metodi d'indagine nello studio dei reperti metallici di interesse archeologico.

Museo Nazionale della Montagna, Torino: *Arte rupestre nelle Alpi Occidentali dalla Valle Po alla Valchiusella*. Catalogo della mostra realizzata nel 1988. Panoramica completa delle incisioni rupestri dell'arco alpino occidentale, con la collaborazione del Centro Studi e Museo di arte Preistorica di Pinerolo.

R. Nisbet, D. Seglie: *Balm' Chanto, archeologia della Val Chisone*, Pinerolo 1983. Particolarmente interessanti i contributi relativi alla toponomastica, alle incisioni rupestri, alla paleobotanica.

L. Fozzati, A. Bertone. *Il popolamento preistorico della Valle di Susa. I. Problemi e prospettive*, da «Quaderni Soprintendenza Archeologica del Piemonte», Torino 1984. Viene illustrata, sotto forma problematica, l'economia, prima di caccia, poi di coltivazione-allevamento, di questa importante area piemontese. Preziosa è la premessa di tipo storico-ecologico.

M. Aliniei: *Dal totemismo al cristianesimo popolare*, ed. dell'Orso, Alessandria, 1984. La paleontologia linguistica è di notevole rilevanza per la ricostruzione storica della più antica cultura delle nostre popolazioni. Lo evidenzia questo volume. Di particolare interesse il capitolo sugli zoonimi parenterali, quello sui nomi parenterali dello scricciolo e infine quello dedicato all'evoluzione dal totemismo al cristianesimo popolare.

G. D'Ascenzi: *Coltivatori e religione*. Edagricole, Bologna, 1973. La conoscenza dell'uomo agricoltore non si limita a quella tecnica ed economica. Importante pure quella sociale e religiosa. Per la conoscenza di quest'ultima questo volume è prezioso.

A. Millard: *Ecce Roma*, Otto Mayer, Ravensburg, 1983. Interessante la stessa storia di questo volumetto che, steso come agile monografia divulgativa in Inghilterra, è stato poi tradotto in latino da uno studioso tedesco. Le numerosissime illustrazioni e la chiarezza del latino permettono una facile comprensione degli argomenti. Per noi, particolarmente interessanti i paragrafi riguardanti l'agricoltura, la vita in campagna, i trasporti.

M. Gamba et al.: *Le divisioni agrarie romane nel territorio patavino*, MP ed., Castelfranco Veneto, 1984. Accanto alla documentazione dell'area centuriata patavina sono descritti diversi reperti archeologici di importanza agraria, quali zappe, roncole, vomeri (?), ritrovati a Mandriola e Vigonovo.

F. De Martino: *Uomini e terre in Occidente*, Jovene, Napoli 1988. È una raccolta di studi dell'illustre storico e uomo politico napoletano. Particolarmente importante il I capitolo, dedicato alle misure agrarie in uso nell'Alto Medioevo.

J. Bieleman: *Boeren op het Drenste zand 1500-1900 (Variazioni dell'agricoltura nella provincia olandese di Drenthe)*, Università Agr. di Wageningen, 1987. Il volume, come si desume dal lungo sommario in Inglese, illustra e documenta l'evoluzione delle strutture tecniche ed economiche in Olanda dal 1600 al 1910. Una ricca bibliografia e numerose tabelle corredano il volume, prezioso anche per lo studioso italiano, data la funzione propulsiva del progresso agricolo svolta dall'Olanda negli ultimi secoli.

Ecologia, ambiente, storia territoriale

B. Komarov: *Il rosso e il verde*. La distruzione della natura in URSS, con nota introduttiva di G. Celli, Edagricole, Bologna, 1983. Sino a qualche anno fa, sembrava inoppugnabile l'equivalenza economia capitalistica = inquinamento, economia collettivistica = conservazione razionale dell'ambiente. Questo volume è stato uno dei primi che ha chiarito oggettivamente la situazione reale.

V. Giacomini: *Italia verde*, Edagricole, Bologna, 1975. Il problema delle relazioni tra l'uomo, la civiltà urbana industriale, quella agricola e l'ambiente, sono al vertice, spesso ad aspetti drammatici, degli interessi contemporanei. L'Autore, uno dei pionieri ad alto livello scientifico in questo settore, ne tratta con competenza nell'ultimo capitolo, dopo aver descritto nei precedenti i paesaggi tipici del nostro Paese.

E. Ongaro: *Il Lodigiano*. Itinerari su una terra costruita, Lodigraf, Lodi, 1989. Scritto con la collaborazione di G. Bassi ed altri, riporta notizie storiche, dati naturalistici e paesaggistici, le principali «creazioni» dell'uomo (castelli, abbazie, fornaci, canale Muzza e rete irrigua, mulini e cascate) nonché dieci itinerari, più uno ciclabile, accompagnati da una cartina geografica in scala 1:50.000.

Fondazione Basso - ISSOCO: *L'ambiente nella storia d'Italia*, Catalogo della mostra omonima, Roma, 1988. Problematica di ampio respiro, corredata da interessanti illustrazioni e da una ricca bibliografia dal titolo «Ambiente e ricerca storica», a cura di Mirella La Motta.

G. Haussmann: *Suolo e Società*, Ist. Sper. Culture Foraggiere, Lodi 1986. «Le società più avanzate non possono rinunciare alla conoscenza scientifica, ma il passo decisivo da farsi è di ridare a questa conoscenza il significato etico nel suo movente primigenio, richiamando nella propria funzione il valore della ricerca del vero, non per un sapere buono a tutti gli usi, ma per il conseguimento di un nuovo equilibrio Uomo-Natura, conciliando ogni attività creativa con un assetto ambientale non pregiudizievole allo sviluppo biologico del vivente». Con queste parole, che rappresentano in un certo senso il significato del suo lavoro scientifico, Haussmann, dopo aver messo in guardia contro i pericoli dello sfruttamento e del degrado del suolo, avverte che solo la scienza potrà offrire i mezzi per risolvere il gravissimo problema del rapporto tra l'uomo e il suolo.

Museo Civico Polironiano: *Il Po Mantovano: Storia, antropologia, ambiente*. Museo Civico Polironiano, San Benedetto Po (MN), 1986/7. Frutto dell'impegno di quattordici specialisti, il volume, «attraverso un esame dei rapporti tra corrente liquida del fiume e la copertura vegetale adiacente e la vita animale che si svolge in entrambe, si dischiude ad un minuzioso affresco descrittivo dei molteplici valori che il Po ha assunto da venticinque secoli in qua per gli uomini del territorio mantovano» (dall'introduzione di Lucio Gambi).

B. Loffi: *Consorzio irrigazioni Cremonesi. Cento anni*. (Vol. II: *Note e complementi*. Vol. III: *Corografie*) Cremona, 1986. Documentatissima opera, presentata anche in riassunto nella Rivista «Cremona» nn. 2, 3 e 4, 1988.

S. Olivari, A. Rotta, *I mulini dell'acquaviva sul Monte di Portofino*, Sagep, 1988. Si tratta di una guida per un itinerario storico-artistico-naturalistico sul monte di Portofino. Particolarmente interessanti le descrizioni dei terrazzamenti (*fasce*) per la coltivazione dell'olivo, dell'architettura rurale e soprattutto dei mulini per la frantumazione dell'olivo e la macinazione del grano e delle castagne, e del loro funzionamento.

L. Previato, *Corte Palasio e il suo territorio*, Comune e Cassa Rurale di Corte Palasio, 1980. La storia di un territorio di campagna è anche storia dell'agricoltura. Lo evidenzia questa monografia, che riguarda, oltre a Corte Palasio, Abbadia Cerreto e Crespiatica, cioè tutto il territorio posto tra la riva sinistra dell'Adda e il Tormo. Gran parte dell'area era costituita dall'ampio letto dell'Adda, che si allagava con le piene e diventava paludoso quando il fiume andava in magra. Questo bacino si allargava enormemente a partire dalla confluenza del Brembo, raggiungendo la massima estensione presso Lodi, e terminava poi con l'immissione dell'Adda nel Po. Quest'area fu anticamente chiamata «mare Gerundo», dal Lodigiano «gera» = ghiaia. Nel volgere dei millenni, le acque furono incanalate e il «mare Gerundo» venne così prosciugato. Per cui la storia di questo territorio è quindi anche storia della bonifica.

S. Girardi, L. Imperadori: *Mezzocorona: fra Storia e Cronaca*, Cassa Rurale di Mezzocorona, 1982. La storia di questo importante borgo sotto il Monte Corona nella valle dell'Adige, un tempo paludoso (Metz = palude) è quella della strutturazione delle colture viticole che hanno dato origine a vini di grande rinomanza: Teroldego ecc.

B. Bagolini, V. Colombo, A. Gorfer, G. Tomasi: *Dal Garda al Monte Bondone attraverso la Valle di Cavedine*, Iris, S. Giorgio di Arco (TN), s.d. La storia ecologica e culturale è a grandi linee documentata per questa caratteristica valle trentina, a cura di noti specialisti trentini.

F. Salbitano et al.: *Human influence on forest ecosystem development in Europe* Atti Convegno Trento, Sett. 1988, Pitagora, Bologna, 1988. Anche in Italia, per merito del prof. P. Piuksi dell'Università di Firenze, si sta sviluppando la storia forestale. Molti contributi a questo Convegno sono di carattere paleo-botanico. Più numerosi avrebbero dovuto essere quelli inerenti all'interazione tra paleobotanica e archeologia. Anche questi sono stati in genere limitati a dei posters. Si auspica un maggiore sviluppo, nei prossimi convegni, in questa direzione. Un tema più esplorato dovrebbe essere anche quello delle politiche ecologiche desumibili dagli antichi testi scritti mediterranei.

Ergologia e demotnoantropologia in genere

Regione Abruzzo: *La canapa in Val Vibrata, e la sua funzione economica e socio-culturale*, a cura di G. di Domenicantonio, Nereto (TE), 1982. Descrizione dei metodi tradizionali di coltivazione, macerazione, pettinatura, filatura, tessitura. Collegamenti con la conduzione delle aziende (piccola proprietà, mezzadria) e con il lavoro femminile. Il passaggio all'industria.

M. Lucchinetti: *La «pigna» bedrettese*, Ufficio Cantonale dei Musei, Bellinzona, s.d. Censimento delle «pigne» in pietra ollare nella Valle Bedretto, completato con documenti d'archivio e informazioni orali.

Ufficio Cantonale dei Musei, Bellinzona: *2000 anni di pietra ollare*, Catalogo della mostra, 1986.

Museo Etnografico di Stabio: *Gioco e passatempo*. Catalogo della mostra, di notevole originalità. Stabio, 1986.

ASTRA: *Le case in terra nel territorio abruzzese*. Pesaro, 1986. Interessanti notizie sulla costruzione delle case in terra, cui prendeva parte tutta la comunità.

Centro Culturale di Antella: *Terra, acqua, fuoco. Le fornaci*, Antella, 1986. Documentazione delle fornaci esistenti sul territorio e descrizione delle varie fasi della produzione di mattoni ecc.

Gruppo folcloristico trevigiano: *Omaggio alla bicicletta da lavoro*, a cura di G. Garatti, Treviso, 1987. Catalogo della mostra.

Museo Prov. Usi e Costumi di San Michele all'Adige. *Proverbi e cultura rurale nel Trentino oggi*. San Michele all'Adige, 1986.

ARGE-ALP: *Il Comune rurale*, Athesia, Bolzano, 1988. Testo in Italiano e in Tedesco. Atti del Convegno a Bad Ragaz nel Cantone di San Gallo, 1985, sull'origine e sulle forme organizzative dei comuni rurali nelle varie regioni alpine unite nella comunità di lavoro ALP.

M. Znamierowska Prüfferowa: *Storia della pesca*, Museo etnografico di Torun, 1988. Attrezzatura tradizionale della pesca in Polonia, mezzi di trasporto, comunicazione e equipaggiamento dei pescatori (in Polacco, con sunti in Francese, Inglese, Tedesco e Russo).

Museo Etnografico di Torun: *Il cibo tradizionale delle popolazioni agricole nella Polonia del Nord* (in Polacco, con sunto in Inglese).

Museo Etnografico di Olsztynek (Polonia). *Cataloghi* di varie mostre realizzate nell'ambito del Museo.

F. Foresti, M. Tozzi Fontana: *La catalogazione della cultura materiale: Il ciclo della vite e del vino*, Grafis, Casalecchio (BO), 1985. Frutto della collaborazione tra un dialettologo, Foresti, e un museologo, Tozzi Fontana, col contributo di diversi altri specialisti. Importante il capitolo dedicato alla schedatura. Interessante quello sulla variabilità del lessico nelle attrezzature vinicole emiliane, nonché quello riguardante la storia delle tecniche viti-vinicole negli ultimi 150 anni.

G. Cesarini: *Mezzogiorno contadino - Progresso tecnologico e strutture tradizionali*, Edagricole, Bologna, 1972. Un volume prezioso, oltre che per il contenuto descrittivo, per la ricca documentazione illustrativa. L'Autore, un illustre agronomo, dirigente della Cassa del Mezzogiorno (promotore del Museo dell'Agricoltura Meridionale, descritto in questo numero di AMIA) evidenzia anche, per un utile confronto, la documentazione antecedente (miniature ecc.) della strumentazione e dell'edilizia tradizionale contadina del nostro Mezzogiorno. Immane è stata l'entità della ricerca preliminare. Essa ha comportato l'esame di decine di migliaia di documenti figurativi e plastici, in raccolte europee e americane. Solo il 3% del materiale utile individuato è stato riprodotto nel volume. Preziosa sarebbe almeno l'elencazione del migliaio di documenti di carattere agrario raccolti dall'Autore.

A. Broccolo: *Chiamavano pane il pane*, Edagricole, Bologna, 1979. Il trapasso tra agricoltura tradizionale e quella industrializzata ha provocato nell'Autore l'emergere di ricordi nostalgici, che si sono materializzati in scritti di notevole valore documentario.

L. Pellegrini: *Elegia per un villaggio morto*, Edagricole, Bologna, 1977. È la storia di un villaggio con i suoi problemi, la sua vita, descritti con nostalgico amore dall'Autore.

Saverio Marra fotografo - *Immagini del mondo popolare silano nei primi decenni del secolo*, Electa, Milano, 1984. Uno dei maggiori nostri specialisti della documentazione demo-antropologica, F. Faeta, ha raccolto, in questo volume, le più significative

fotografie scattate all'inizio del secolo da un pioniere della fotografia calabrese. Una introduzione ricca di acute e pertinenti osservazioni precede la raccolta.

P. Pensa: *Noi gente del Lario. Natura, storia, tradizioni*, Cairoli ed., Como, 1982. Volume straordinario, vera autobiografia delle popolazioni del Lario, descrive in dettaglio il modo di vita di coltivatori, pescatori, artigiani. Il lettore si sente trasportato in un mondo completamente diverso dall'attuale, colmo di sacrifici, di vita rude, ma ricco di sentimenti profondi. Nella prima parte: La vita dei nostri vecchi sulle rive e nelle valli, ogni capitolo è preceduto da una tavola: partole-cose, in cui, alla rappresentazione dei vari attrezzi o masserizie, si accompagna la denominazione dialettale corrispondente in varie località della zona. Numerose e molto belle le illustrazioni. L'opera si conclude con una sostanziosa sintesi storica di questa zona.

AA.VV.: *Il tradizionale nella società toscana contemporanea*. Catalogo della mostra in Mercatale, Val di Pesa (FI), 1984, con realizzazioni dei principali centri di studi sul lavoro contadino della Toscana, quali il Cedlac (Centro Prov. Documentazione sul Lavoro Contadino) di Siena; il Comitato per le Ricerche sulla Cultura Materiale in Toscana, di Bagno a Ripoli (FI), il Centro per la Ricerca e Documentazione sulle Classi Rurali della Val di Chiana e del Trasimeno, di Cortona; l'Archivio delle Tradizioni Popolari della Maremma Grossetana, di Grosseto (con la caccia tradizionale con trappole nel Grossetano) e il Centro Flog Tradizioni Popolari di Firenze.

L. Lantrei: *Gli statuti comunali di Triora*, Comune di Triora (IM), 1988. Gli statuti di Triora regolavano le attività socio-economiche e quindi agricole delle popolazioni locali. Basta scorrere l'indice dei capitoli per constatare che la maggior parte di essi riguardavano l'attività agricola o d'allevamento. A Triora, il locale museo etnografico rappresenta vividamente la vita tradizionale degli abitanti. Un importante settore è dedicato alle « streghe » locali del '600.

Museo Etnografico di Olsztynek, 1985. (*O mlynarstwie na Warmii i Mazurach* (I mulini di Warmii e Mazurach) (in polacco). i.c.s., 1985, *Sztuka ludowa na Warmii, Mazurach i Powislu* (Arte popolare a Warmii, Mazurach e Powislu) (in polacco).

Terra e Vita: *Speciale apicoltura*. Inserto del n. 50 1984 dedicato alla storia dell'apicoltura, alle tecniche dell'allevamento, ai prodotti.

Associazione serica italiana: *Le vie della seta tra '700 e '900*. Guida (ciclostilata) alla mostra: La lavorazione della seta, Villa Olmo, Como, 1988. Introduce la mostra un settore dedicato al gelso e all'allevamento del baco da seta.

A. Fumagalli: *La seta*, Fertimont, Milano, s.d., con prefazione di Goffredo Parise. Testo in Italiano e in Inglese. Riccamente illustrato, con descrizione preliminare della coltivazione del gelso e dell'allevamento del baco da seta.

Comune di Udine, Museo Friulano delle Arti e Tradizioni Popolari: *Materiali di una ricerca per la mostra: Intrecciatura tradizionale friulana*. Contributi allo studio di un'attività artigianale di origini remote, molto diffusa in Friuli, che sono serviti alla realizzazione di una mostra nella Chiesa di S. Francesco in Udine, nel gennaio-febbraio 1986. Si parte dai materiali utilizzati e dalla ricca tipologia dei vari « canestri » per giungere a studi di natura linguistica e a ricerche sul campo. M. Buora fa raffronti con cesti romani, abbondantemente rappresentati nell'Aquileiese in forma iconografica. Ricca documentazione fotografica.

Museo etnografico della Valle di Muggio: *Le nevěre e la lavorazione del latte*

nell'alta valle di Muggio, Quad. n. 1, 1987. Inventario e distribuzione delle nevere sul territorio. Architettura e tipologia. Itinerari consigliati per la visita alle nevére.

Musei agricoli ed etnoagricoli

V. Crippa: *Il museo della seta in Garlate*, Banca Pop. di Lecco, Lecco, 1986. Storia e descrizione del Museo, realizzato nell'ex stabilimento serico della ditta svizzera Abegg di Garlate. Il museo comprende un campionario delle macchine e degli accessori non solo della ditta stessa, ma di altre ditte del territorio del Lecchese. È molto interessante ed è unico nel suo genere in Lombardia e forse in Italia. Il pezzo più suggestivo è rappresentato dal mulino a torcere del primo Ottocento, che era azionato da una ruota idraulica: perfettamente montato, lo si può vedere in funzionamento.

Provincia autonoma di Trento: *Invito ai musei*, Manfrini, Calliano (TN), 1986. Questo volume sottolinea l'importanza e la ricchezza dei musei trentini etnoagricoli, dei quali citiamo il Museo degli Usi e Costumi della Gente Trentina, di San Michele all'Adige, e il Museo Ladino di Fassa, in San Giovanni di Vigo di Fassa.

S. Cousin, F. Sigaut et al.: *Evolution des techniques au Conservatoire du machinisme et des pratiques agricoles*, s.d. Breve catalogo del museo « Les Rurales », Prahecq, Francia.

Vari Autori: *Dansk Folkemuseum & Frilandsmuseum, History and activities*, National Museum of Denmark, Copenhagen, 1966. Una interessante raccolta di contributi offerti in occasione del 60° compleanno di Axel Steensberg, attuale Chairman dell'Intern. Commission for the history of agricultural implements, Copenhagen University. Importante l'articolo di H. Rasmussen, che illustra l'origine e lo sviluppo del Museo Etnografico Danese, e quello di P. Michelsen, che descrive l'origine e gli scopi del Museo a Cielo Aperto di Lingby, uno dei maggiori e più noti del mondo. Pure interessanti i capitoli che trattano del restauro e della conservazione delle strutture molitorie.

A. Viviani: *Mostra permanente della cultura materiale di Levanto*, Sagep, Genova, 1989. Catalogo ricco di ottimi disegni e chiare fotografie degli oggetti relativi all'attività agricola nel circondario di Levanto (SP). Succinti ma succosi capitoli strutturati secondo i cicli produttivi: Enologia, frumento, oleificio, colture foraggere e allevamento, completano il volumetto.

Museo Retico Coira, Catalogo, Coira 1988. Particolarmente interessanti i paragrafi riguardanti la cultura retica nell'età del Ferro. Viene evidenziato come essa si estendesse prevalentemente a sud delle Alpi. Il catalogo si conclude con un'accurata descrizione degli strumenti agricoli tradizionali.

G. Dormiente: *Il Museo Ibleo delle Arti e Tradizioni Popolari « Guastella »*, a cura di G. D'Agostino e J. Vibæk, Palermo, 1986. Il museo di Modica, aperto al pubblico nel 1978, ha sede nel « Palazzo dei Mercedari », di cui occupa attualmente il primo piano. Vi sono stati ricostruiti vari ambienti di lavoro (calzolaio, mielaio, fabbro ferraio-maniscalco, carradore, lattoniere-stagnino, cestaio, dolciere, sellaio, scalpellino, falegname-ebanista) e un'ampia parte è dedicata alla « masseria », costituita dal cortile caratteristico delle dimore rurali iblee, delimitato con muri a secco, dalla rimessa per i carri agricoli, dalla stalla, dalla cucina rustica, dove anche si lavora il latte e si cuoce il pane, dalla camera da letto e dalla « camera da lavoro », destinata soprattutto alla tessitura.

Korean Folk Village, Catalogo del Museo a cielo aperto Coreano, 1985. È la riproduzione di un tipico villaggio coreano del XIX secolo e comprende più di 250 case ed edifici vari. Nelle botteghe degli artigiani, esperti dimostratori operano davanti al pubblico.

Il museo della civiltà contadina e artigiana di Palazzuolo sul Senio (FI). Catalogo con interessanti note etnografiche e tabelle di dati sui poderi della zona e le rispettive produzioni.

Architettura rurale

Comune di Milano: *Cascine a Milano - Insediamenti rurali di proprietà comunale*, Milano, 1986. Illustrazione completa (pianta, foto, storia, stato di degrado) delle cascine che ancora sopravvivono nel territorio di Milano. Proposte per una loro utilizzazione.

A. Fumagalli: *La casa e il contadino*, Fertimont, Milano, s.d., con prefazione di Giovanni Arpino. Testo in Italiano e in Inglese. Interessanti il testo e la documentazione fotografica. Illustrazione di due villaggi dell'Appennino pistoiese-lucchese, dei lavori nel bosco, e storie di pastori-contadini.

AA.VV., *Le dimore rurali. Lucchese e Brianza*, Jaca Book, Milano, 1988. Ricerca sul campo realizzata con la collaborazione del Credito Valtellinese. Oltre alla storia e agli esempi di insediamenti e dimore, una parte è dedicata alle forme espressive e decorative, alle edicole e alle immagini sacre. Ammirabile la ricchezza iconografica, relativa all'ambiente e alle numerose cascine descritte, ciascuna delle quali è rappresentata anche in pianta.

Museo del lavoro contadino di Brisighella (RA). Quad. n. 1, 1989. I. Oriani: *Insediamenti religiosi* (Guida alle pievi e alle abbazie del territorio delle vallate del Lamone, Marzeno, Senio). G. Cicognani: *Ceramiche devozionali*.

Varia

Cento anni d'industria, Electa, Milano, 1988. Ricco catalogo della grande mostra (realizzata negli ex-capannoni dell'Ansaldo, 1988-89) che ha illustrato e documentato l'industrializzazione del Milanese e della Valle Padana in genere, inserendola nel contesto storico. Numerose le documentazioni relative alla bonifica, alla prima industrializzazione delle campagne (trebbiatrici, trattori, ecc.) e all'impiego dei concimi chimici.

M. Di Nola: *Quattro ruote che lavorano. Storia della SAME trattori*, Ed. Sole-24 Ore, Milano, 1987. Dalla realizzazione del primo trattore Cassani nel 1927 all'alto livello internazionale attualmente raggiunto, la storia della SAME, lunga e faticosa, è tutta costellata di rinunce, di fallimenti, cui fanno riscontro continui progressi verso il miglioramento, alla ricerca instancabile del minor costo e dall'aggiornamento dei macchinari. È la storia di una famiglia di «precis», i Cassani, ricchi di inventiva e di ingegno tecnico, appassionati di macchine, e in particolare di Francesco Cassani, il fondatore della Ditta, dotato più degli altri di iniziativa e di capacità realizzativa, che, giovanissimo, costruisce il primo trattore diesel mai realizzato nel mondo (1924), presentato poi all'Istituto Agrario di Treviglio appunto nel 1927. Il testo, molto interessante e istruttivo, è corredato di numerose fotografie di alto valore documentario.

H. Reichelt, A. Gaetani: *L'altra zootecnia*, Edagricole, Bologna, 1982. Gli studi inerenti l'origine della domesticazione hanno oggi focalizzato il proto-allevamento del cervo. L'attuale iniziativa per l'allevamento del cervo, in particolare nei Paesi Anglo-sassoni, aiuta a chiarire la questione.

V. Chioldi: *Storia della veterinaria*, Edagricole, Bologna, 1981. In questo studio, l'Autore non si limita alla medicina sperimentale del periodo « storico », ma risale, in modo approfondito e documentato, all'epoca preistorica e alle antiche civiltà del Prossimo Oriente. È un volume utilissimo per gli studiosi di storia dell'allevamento, in quanto questa non può prescindere da una storia della veterinaria.

Regione Lombardia: *Restauratori di beni culturali in Lombardia*. I risultati della prima rilevazione. Milano 1988. Elenco e indirizzi di restauratori delle varie province lombarde e indicazione di alcuni lavori eseguiti.

PERIODICI RICEVUTI

Museum, Revue, trimestrelle publiée par l'UNESCO, 7, place de Fontenoy, 75700, Paris, France.

International Museological Bibliography, Centre Documentation ICOM - Unesco, Rue de Miollis 1, 75732 Paris, France.

Barbizer, Bulletin de liaison de Folklore Comtois, Musée Populaire Comtois, Citadelle de Besançon, France.

Folklore suisse, Bull. Soc. suisse des traditions populaires. Krebs, St. Alban-Vorstadt 56, 4006 Basilea, Suisse.

Cumania, pubblicazione del Museo Ungherese di Kecskemét, 84.34538 Petöfi Nyomda, Kecskemét, Ungheria.

Yearbook of the Ethnographical Museum, 1055 Budapest Kossuth Lajos ter 12, Ungheria.

Bulgarska Etnografia, Bulgarian Academy of Sciences, Ethnographic Institute and Museum, Sofia, Bulgaria.

Pomorania Antiqua, pubblicazione del Muzeum archeologiczne w Gdansk, 80-958 Gdansk, ul. Mariacka 25/26, Polonia.

Archivio per le tradizioni popolari della Liguria, v. F. Romani 6/8, 16122 Genova. *Notiziario di archeologia medievale*, Istituto di storia della cultura materiale ISCUM, c.so Solferino 29, 16122 Genova.

Studi e notizie, Centro di studio sulla storia della tecnica del CNR, c/o Università degli Studi, v. Balbi 6, 16126, Genova.

Coumboscuro, periodico della minoranza provenzale in Italia, Sancto Lucio de lo Coumboscuro, Cuneo.

Survvey, Bollettino del centro studi e museo d'arte preistorica di Pinerolo, viale Giolitti 1, 10064 Pinerolo, TO.

Studi di museologia agraria, Notiziario dell'Associazione Museo dell'Agricoltura del Piemonte, v. P. Giuria 15, 10126 Torino.

Quaderni della Soprintendenza Archeologica del Piemonte. Ministero Beni Culturali e Ambientali, Soprint. Archeol., Piazza San Giovanni 2, 10122 Torino.

Atti dell'Accademia Roveretana degli Agiati, v. Canestrini 1, 38060 Rovereto, TN.

Mondo ladino, Bollettino dell'Istituto Culturale Ladino, 38039 Vigo di Fassa, TN.

La Val, Notiziario del Centro Studi Val di Sole, 38027 Malè, TN.

B.C. Notizie, Notiziario del Centro Camuno di Studi Preistorici, Edizioni del Centro, 25044 Capo di Ponte, BS.

- Commentari dell'Ateneo di Brescia*, v. Tosio 12, 25121, Brescia.
- Natura Bresciana*, Museo Civico di Scienze Naturali, v. Ozanam 4, 25128, Brescia.
- La ricerca Folklorica*, contributo allo studio della cultura delle classi popolari, v. A. Bassi 20, 25123, Brescia.
- Rivista Archeologica dell'antica Provincia e Diocesi di Como*, Periodico di antichità e d'arte della Società Archeol. Comense, Piazza Medaglie D'Oro 1, 22100, Como.
- Istituto e Territorio*, Periodico della Provincia di Bergamo, v. Tasso 8, 24100, Bergamo.
- Atti della Soc. Italiana di Scienze Naturali e del Museo Civico di Storia Naturale di Milano*, Corso Venezia 55, 20121, Milano.
- Notiziario della Soprintendenza Archeologica della Lombardia*, Piazza Duomo 14, 20122, Milano.
- Lombardia*, mensile del Consiglio Regionale della Lombardia di informazione, politica e cultura, v. Ugo Bassi 2, 20159, Milano.
- Archivio Storico Lodigiano*, organo della società storica lodigiana, e *Quaderni di studi lodigiani*, Biblioteca Comunale Laudense, Corso Umberto 63, 20075 Lodi, MI.
- IBC Informazioni*, notizie commenti inchieste documenti ricerche sui beni culturali, Ist. Beni Artistici e Culturali della Regione Emilia-Romagna, v. Manzoni 2, 40121, Bologna.
- Proposte e ricerche* della Sezione di storia dell'agricoltura e del Centro di ricerca e studio dei Beni culturali marchigiani, Museo di Storia della Mezzadria, P.le delle Grazie, 60019, Senigallia, AN.
- Storia e medicina popolare*, Rivista del Centro «Storia e Medicina Popolare», v. Ferruccio 26, 00185, Roma.
- Il Coltello di Delfo*, Rivista di cultura materiale e archeologia industriale, v. della Vite 27, 00187, Roma.
- AION*, Annali del Dipartimento di Studi del Mondo Classico e del Mediterraneo Antico - Sezione linguistica, Ist. Univ. Orientale, v. Loggia dei Pisani 13, 80133, Napoli.
- Il Calitrano*, periodico di storia, dialetto, tradizioni, ambiente di Calitri, AV. Pubblicato in v. Canova 78, 50142, Firenze.
- Rivista Storica di Terra di Lavoro*, Semestrale di studi storici e archivistici, v. Casa Fusco 3, 81020, Capodrice, CE.
- BRADS*, Bollettino del repertorio e dell'Atlante demologico sardo, Cattedra di Storia delle Tradizioni Popolari, Facoltà di Lettere, 09100 Cagliari.

RECENSIONI

RENATO GRIMALDI: *I beni culturali demo antropologici. Schedatura e sistema informativo*, con introduzione di Alberto Maria Cirese, Provincia di Torino, Torino 1988.

Nell'introduzione, Cirese sottolinea ancora una volta l'indispensabilità delle operazioni di riunire, organizzare e fornire dati documentari, secondo il modello proposto da Grimaldi: «Per andare oltre (i lavori documentari individuali)... occorre che dal lavoro individuale si passi ad imprese di vasta operazione collegiale e con adeguata durevolezza istituzionale: centri di documentazione...», nonché le difficoltà da superare. La schedatura, predisposta da Grimaldi per essere elaborata su computer, ha un ampio respiro. Le schede raccolgono dati informativi, in modo da consentire uno sfruttamento a diversi livelli: oltre che scientifici, burocratico-amministrativi,

didattici, ecc. In esse si possono agevolmente inquadrare le schede già elaborate con varie finalità da diversi centri di documentazione (ad es. di Ferrara, di Siena, di Cagliari, dell'Emilia-Romagna, del Ministero per i Beni Culturali e Ambientali: le schede FK, così via). « La scheda non è solo stata pensata come mezzo di analisi e di conoscenza del bene culturale, ma anche come strumento di organizzazione e di ordinamento del materiale di documentazione che serva di base a tali conoscenze (fotografie, registrazioni, ecc.) ».

Siamo quindi finalmente in possesso di un mezzo che permette, oltre alla documentazione, l'elaborazione dei dati, la rapida e sicura ricerca, consultazione, elaborazioni statistiche, ecc., se il sistema sarà adottato, come è auspicabile, su tutto il territorio nazionale. Il sistema è flessibile e aperto a future modifiche e rielaborazioni.

Lodevole è l'impegno di creare le « categorie » in cui inserire gli « oggetti » delle schede. Se però possiamo fare un appunto, ci sembra che, a lato della grande differenziazione tra categorie diciamo così « demoantropologiche » secondo la normale accezione degli scienziati antropologici italiani, ben poco rilievo si è dato alla categoria 210, nella quale, sotto la voce « Lavoro e rapporti di produzione, strumenti, tecniche » si ammassano sottocategorie (o categorie di II livello) gigantesche, quali agricoltura, allevamento, caccia, pesca, artigianato, industria, commercio, che singolarmente, di per sé sole, costituirebbero, a nostro parere, categorie di I livello.

Inoltre, nelle schede si dà poca importanza alla « descrizione ». Bisognerebbe prevedere l'inserimento di dati quali dimensioni, peso, materiale di costruzione, stato di conservazione, necessità e sistemi di manutenzione, e periodicità di questa; eventuali interventi di restauro, e così via. E poi, oltre alla compilazione del campo relativo al periodo d'uso dell'oggetto, descrizione del modo d'uso, stagionalità e altre notizie del genere.

ATTI DEI CONVEGNI DEL MUSEO DELL'AGRICOLTURA DEL PIEMONTE

Regolarmente, con scadenza biennale, si succedono i convegni organizzati dal Museo dell'Agricoltura del Piemonte, il cui presidente e animatore instancabile è la prof. Luciana Quagliotti, della Facoltà di Agraria dell'Università di Torino.

Gli argomenti dei Convegni sono in genere pertinenti a temi museologici: I. La viticoltura e l'enologia, 1978. II. Storia della meccanizzazione agricola, 1980, con interessante appendice, illustrata a colori, sui « lavori che non si sanno più fare ». III. Passato e presente dell'apicoltura subalpina, 1982.

Il IV Convegno, Le professioni in agricoltura nel recente passato piemontese, 1985, presenta, attraverso le vivide esposizioni dei relatori, alcuni professionisti tipici dell'agricoltura tradizionale (non solo piemontese) e, se del caso, la loro evoluzione nella figura attuale, idonea alle mutate esigenze dell'agricoltura. Vengono presi in considerazione i grandi affittuari (si fa specifico riferimento a Giacinto Corio, affittuario del Conte Camillo Cavour), gli ingegneri e i tecnici idraulici che hanno realizzato le grandi opere di canalizzazione (Canale Cavour, Canale Regina Elena, e i numerosi altri del Piemonte), il medico condotto, il farmacista, il veterinario, il geometra e il perito agrario. Molto interessante la descrizione del ruolo dell'agronomo nei Comizi Agrari e nelle Cattedre ambulanti (di cui si presenta una breve storia) nell'istruire i contadini, nello stimolarli a usare moderne tecniche, nuove sementi, prodotti chimici per l'agricoltura, e soprattutto nel vincere la loro istintiva resistenza all'introduzione di macchinario agricolo. È soprattutto grazie a questi tecnici che l'Italia, già maestra d'agricoltura al tempo dei Romani, ma poi rimasta molto indietro rispetto agli altri Stati Europei, poté portarsi alla pari di essi. Si tratta di argomenti che potrebbero ben costituire un settore di rilievo in un museo dell'agricoltura.

Il V Convegno: Il bosco e il legno, ha avuto luogo nel 1987. Molto interessanti le relazioni sulla legislazione relativa ai boschi e sui sistemi tradizionali per la lavorazione del legno.

ERRATA CORRIGE

I professori Ottavio Cavalcanti e Francesco Faeta precisano che il loro indirizzo indicato in A.M.I.A. n. 10 (a pag. 5), va corretto come segue:

Prof. O. Cavalcanti: « Università degli Studi della Calabria, Centro Interdipartimentale di documentazione demo-antropologica, via De Bartolo, Rende, Cosenza ».

Prof. F. Faeta: « Istituto di Storia dell'Arte, v. Concezione 10, 98100 Messina ».